

Kati Rita

OIKAISUVAATIMUS

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

11.12.2024

Osoitettu Ristijärven kunnanhallitukselle  
Ristijärven kunta  
Aholantie 25  
88400 Ristijärvi

Oikaisuvaatimus Ristijärven kunnanhallituksen päätökseen § 175 274/01.01.04.00/2024. Olen saanut päätöksen tiedokseni puhelimitse 2.12.2024 sekä sähköpostilla 4.12.2024.

Haen oikaisua itseäni koskevaan päätökseen, joka koskee Ristijärven kunnan sivistyspäällikkö/rehtorin virkavaalia.

Ristijärven kunnan kunnanhallitus päätti kokouksessaan 28.10.2024 (§ 142) julistaa sivistyspäällikkö/rehtorin viran auki. Kelpoisuusvaatimuksina kyseiseen virkaan olivat rehtorin kelpoisuusvaatimukset (asetus opetustoimen kelpoisuusvaatimuksista 986/1998). Viran hakuilmoituksessa oli, kunnanhallituksen päätöksestä poiketen, kelpoisuusvaatimuksen kerrottu määräytyvän perusopetuksen opettajan kelpoisuuden mukaan. Lisäksi viran hakuilmoituksessa kerrottiin, että ”sivistyspäällikkö/rehtori vastaa Ristijärven kunnan sivistystoimialan (varhaiskasvatus, esi- ja perusopetus, kirjasto-, kulttuuri- ja vapaa-aikatoimi) johtamisesta ja kehittämisestä sekä toimii oman vastualueensa esittelijänä kunnanhallituksessa ja kunnan johtoryhmän jäsenenä. Virkaan kuuluvat myös esi- ja perusopetuksen rehtorin virkatehtävät.” Hakuilmoituksessa todettiin arvostettavan hyviä vuorovaikutustaitoja, napakkaa pedagogista johtamisotetta, henkilöstö- ja talousjohtamiseen ja hanketoimintaan liittyvää kokemusta sekä näkemystä laaja-alaiseen hyvinvointi- ja sivistystoimen johtamiseen ja tulevaisuuteen suuntaavaa kehittämisotetta.

Kunnanhallituksen päätöksen (§ 163) mukaan määräaikaan mennessä virkaan jättivät hakemuksensa:

Karjalainen Satu, Kokkola  
Kauppila Antti, Jokikylä  
Lappalainen Lauri, Vuokatti

Pesonen Tuomo, Tampere  
Puolitaival Valtteri, Muhos  
Rita Kati, Ristijärvi

Ristijärven kunnanhallitus päätti (§ 163) kutsua haastatteluun Antti Kauppilan, Lauri Lappalaisen, Valtteri Puolitaipaleen sekä allekirjoittaneen. Samassa kokouksessa kunnanhallitus päätti päätösesityksestä poiketen nimetä haastattelutyöryhmään koko kunnanhallituksen, sivistyspäällikkö/rehtorin sijaisen, varhaiskasvatusvastaavan sekä hallintopäällikön.

Kokouksen päätösesityksessä (§ 163) haastattelutyöryhmään ehdotettiin varhaiskasvatusvastaavan sijasta vararehtoria. Vararehtori Juha Salo, jolla on yli 20 vuoden kokemus kyseisen yhtenäiskoulun

toiminnasta sekä vuosien kokemus kyseisen yhtenäiskoulun vararehtorina toimimisesta, jätettiin pois haastattelutyöryhmästä.

Salon poisjättäminen on kyseenalaista. Hänen asemastaan koulua haastattelutyöryhmässä edusti vs. sivistyspäällikkö/rehtori Atte Leinonen, joka on toiminut kunnassa luokanopettajana alle kaksi vuotta. Haastattelutyöryhmässä Salon korvasi kunnan varhaiskasvatusvastaava Meeri Halonen. Halosen osuutta haastattelutyöryhmässä puoltaa varhaiskasvatuksen toimialan näkemyksen huomioiminen virkavaalissa.

Haastattelutyöryhmän kokoonpano on poikkeuksellisen suuri. Varsinaisessa haastattelutilanteessa mukana oli 11 haastattelutyöryhmän jäsentä, joista kuudella (6) oli esittää kysymyksiä. Haastattelutyöryhmää oli kunnanhallituksen päätöksestä poiketen täydennetty vielä kunnanvaltuuston puheenjohtajalla (Arto Tolonen) ja valtuuston I. varapuheenjohtajalle (Helka Tolonen). Asiakirjoihin tieto on lisätty vasta päätöksen jälkeen pyynnöstä saamaani ansiovertailuun, jossa haastattelutyöryhmän kokoonpanoksi mainittiin ”hallituksen jäsenet, valtuuston puheenjohtajisto sekä vs. sivistyspäällikkö, varhaiskasvatusvastaava ja vs. kunnanjohtaja”. (Vs. kunnanjohtajalla tässä tarkoitettaneen kunnan hallintopäällikköä, joka toimii nyt vs. kunnanjohtajana.) Haastattelutilanteessa kunnanvaltuuston puheenjohtaja Tolosella oli kuitenkin merkittävä rooli. Hän oli tilanteessa ikään kuin toinen päähaastattelija yhdessä kunnanhallituksen puheenjohtaja Oikarisen kanssa.

Kokous, jossa virkavaalin haastattelutyöryhmä ja haastatteluun kutsuttavat valittiin, pidettiin 25.11.2024. Kunnanhallituksen virallisen pöytäkirjanpidon ulkopuolella oli kuitenkin jo pidetty kokous, jossa haastateltavat tosiasiallisesti valittiin. Tieto perustuu siihen, että sain itse kutsun haastatteluun kunnanhallituksen puheenjohtajalta 21.11.2024 puhelimitse sekä myöhemmin samana päivänä tekstiviestillä.

Haastattelut pidettiin 28.11.2024. Jokaiselle haastateltavalle oli varattu 45 minuuttia haastattelu-aikaa.

Kunnanhallitus kokoontui 2.12.2024 päättämään muiden asioiden lisäksi sivistysjohtaja/rehtorin virkavaalin tuloksesta puolen tunnin ajaksi. Sivistysjohtaja/rehtorin virkavaalista ei ollut päätösesitystä, vaan se annettiin kokouksessa. Kokouksen pöytäkirjassa päätöksenä (§ 175) muutettu päätösesitys, jonka mukaan kunnanhallitus päätti valita sivistyspäällikkö/rehtorin virkaan Lauri Lappalaisen koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelun perusteella, ja Lauri Lappalaisen kieltäytyessä varalle valittiin Antti Kauppila.

Sain valinnasta tiedon samana päivänä heti kokouksen jälkeen, jolloin kunnanhallituksen puheenjohtaja Paavo Oikarinen soitti minulle. Sain pöytäkirjaotteen liitteineen (pyytämäni ansiovertailu, yhteenveto virkaa hakeneista sekä rekrytointi-ilmoitus) sähköpostilla 4.12.2024.

Virkaa hakeneiden yhteenvedosta voi todeta hakijoiden kelpoisuuden, koulutuksen sekä työkokemuksen. Liitteenä vertailu neljästä haastatteluun valitusta (liite I). Työkokemuksen määrässä on merkittäviä eroja haastatteluun valittujen välillä. Virkaa hakeneiden yhteenvedosta ei käy ilmi Puolitaipaleen kelpoisuus virkaan.

Hakemuksessani olin maininnut kolme suosittelijaa (Kajaanin kaupungin perusopetuksen johtaja Kalle Komulainen, Sotkamon kunnan kasvatusjohtaja Ville Manninen ja Hyrynsalmen sivistysjohtaja Veli-Pekka Mäkeläinen). Päätöksen saapumisen jälkeen tiedusteltuani heiltä asiaa, selvisi, että heihin ei ole oltu yhteydessä. Sen sijaan kunnanhallituksen puheenjohtaja on tiedustellut kuntalaisilta heidän näkemyksiään minusta epävirallisessa kanssakäymisessä. Pidän tätä erittäin kyseenalaisena,

varsinkin kun hakemuksessa ilmoittamiltani suosittelijoilta ei ole kysytty mitään. Yhdenvertaisuuden nimissä oletan, että muista ehdokkaista on tehty samankaltaista epävirallista taustatiedustelua samassa määrin. Lisäksi kunnanhallituksen edustaja on tiedustellut koulun henkilökunnalta suosikkia hakijoiden joukosta. Tiedän minut nimetyt, mutta tässä tilanteessa henkilöstön mielipiteellä ei ole ollut merkitystä.

Ansiovertailussa todetaan, että ”vertailussa Lappalainen on saanut eniten pisteitä kaikilla osa-alueilla. Valintaryhmän painotus kokemuksesta vaativista johtamistehtävistä ja toimintaympäristön ymmärryksestä erottuu vahvuutena myös Kauppilalla. Kaikkien haastateltujen motivaatio oli tasavahva ja jokainen haastateltava toi esille tehtävän monipuolisuuden ja haasteellisen toimintaympäristön.”

”Valintaan vaikuttava ratkaiseva tekijä oli hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet ja osoitus perehtyneisyydestä kuntastrategiaan ja yhtenäiskoulun toimintaympäristöön sekä konkreettiset esitykset koulun johtamisesta ja opetuksen kehittämisestä, jotka tulivat esille hakemuksesta ja haastattelusta.

Haastattelutyöryhmä on yksimielinen ja katsoo, että esitetyllä henkilöllä on laajin kokemus ja ymmärrys koko sivistyksen palvelualueen tehtävistä ja edellytyksistä. Lisäksi hakijalla on monipuolinen osaaminen ja työkokemus palvelualueen menestyksekkääseen hoitamiseen.”

Perustelen kunnanhallituksen tekemän päätöksen kyseenalaisuuden seuraavassa.

Poikkeuksellisen suuren ja pöytäkirjan ulkopuolelta täydennetyt haastatteluryhmän kyky arvioida soveltuvuutta osoittautuu erittäin puutteelliseksi, koska he työkokemukseen, sivistystoimialan laajaan tuntemukseen sekä valintakriteereiden ulkopuolisia syitä korostaen ovat valinneet yksimielisesti tehtävään perusteettomasti mielestään ansioituneimman.

Haastattelutyöryhmä on kokoontunut jo ennen sen asettamista valitsemaan ehdokkaat. Kunnanhallituksen jäsenet ovat tehneet epävirallista arviointia allekirjoittaneesta kuntalaisilta sekä henkilöstöltä. Niiltä osin, kun minulle asiasta on kerrottu, tiedän saaneeni valintaani vahvasti puoltavaa palautetta. Tätä ei kuitenkaan ole huomioitu valintaa tehdessä. Virallista tietä, antamieni suosittelijoiden kautta, tiedusteluja ei ole tehty lainkaan.

Oletan haastattelutyöryhmän kokoonpanon muutoksella (vararehtori → varhaiskasvatusvastaava) varhaiskasvatuksen kokemuksella olevan valintaprosessissa merkitystä. Olen työskennellyt 1 v 8 kk Sotkamon kunnan opetus- ja kulttuuriministeriön hankkeessa, jonka teemana oli varhaiskasvatuksen laadun, arvioinnin ja johtamisen kehittäminen. Olen saanut hankkeen myötä tutustua ja kehittää kunnan varhaiskasvatuksen laatua, arviointia ja johtamista, tarkastella ja kehittää varhaiskasvatuksen hallintoa ja rakenteita, käydä keskusteluja ja kouluttaa henkilöstöä sekä koordinoita uuden digitaalisen laadunhallintajärjestelmän (Valssin) käyttöönottoa. Tein tiivistä yhteistyötä Sotkamon kunnan päiväkotien johtajien sekä kunnan kasvatusjohtajan kanssa. Olin mukana johtoryhmätyöskentelyssä koko hankkeen ajan. Tästä kerroin haastattelussa, kun varhaiskasvatusvastaava tiedusteli kokemusta varhaiskasvatuksesta.

Haastattelutyöryhmä ei ole esittänyt yhtäläisiä kysymyksiä kaikille haastateltaville.

Ansiovertailussa mainittiin, että ”valintaan vaikuttava ratkaiseva tekijä oli (...) *osoitus perehtyneisyydestä kuntastrategiaan*”. Kyseenalaistan osoituksen perehtyneisyydestä kuntastrategiaan. Haastattelussa ei minulle esitetty lainkaan kysymystä kuntastrategiaan liittyen. Kuntalaisena ja

aktiivisena yhdistystoimijana tunnen kotikuntani strategian, ja olen hyödyntänyt sitä kunnan toimintaa kehittäessäni eri yhdistyksissä toimiessani.

Haastattelutyöryhmä sen sijaan kyseenalaisti lojaliteettini. Olen toiminut pian viisi vuotta Ristijärven kuntakohtaisen vanhempainyhdistyksen (Ristijärven vanhempainyhdistys ry) puheenjohtajana. Haastattelutyöryhmän jäsen hallintopäällikkö Ojavuon kysymys koski aihetta. Vapaasti muotoillen kysymys koski sitä, kuinka jo pitkään vanhempainyhdistystoiminnassa mukana olleena ratkoisin rehtorin virassa eteen tulevia haasteita niiden perheiden kanssa, jotka tunnen hyvin yhdistystoiminnan kautta. Ojavuo halusi erityisesti tiedustella, kenen suuntaan olen lojaali: vanhempien vai työnantajan. Vastasin toimivani virassa lain ja asetusten sekä lapsen edun mukaisesti. Tässä yhteydessä minun oli mahdollista todeta, että mikäli tulen valituksi virkaan, jättäydyn pois paikallisesta vanhempainyhdistystoiminnasta, sillä käsitän sen olevan ristiriidassa virassa toimimisen suhteen. Pidän kysymystä erittäin poikkeuksellisenä. Haastattelukysymyksen osalta kyseenalaistan yhdenvertaisuuden. Onko muilta haastateltavilta kysytty kysymys lojaliteetista?

Työkokemukseni perusopetuksessa on pitkä ja laaja-alainen. Olen työskennellyt yli kymmenen vuoden ajan eri tehtävissä (luokanopettaja, erityisluokanopettaja, laaja-alainen erityisopettaja, resurssiopettaja) opettajana sekä perusopetuksen hallinnossa. Perusopetuksen hallintoasiantuntijana olin mukana laatimassa koulujen vuosisuunnitelmia, koordinoimassa opetussuunnitelman kehittämistä ja opettajien täydennyskoulutusta. Vastuullani oli oppilastietojärjestelmän (Wilman) kehittäminen yhdessä tietohallinnon asiantuntijan kanssa. Lisäksi valmistelin oppilaita koskevia hallintopäätöksiä. Nämä asiat tulivat esille hakemuksestani sekä haastattelusta.

Olen työskennellyt Ristijärven yhtenäiskoulussa viiden vuoden ajan, josta osan aikaa olen ollut mukana koulun johtoryhmässä. Tuolloin olen ollut mukana aktiivisesti kehittämistyössä ja mm. maakunnallisen ja paikallisen opetussuunnitelman laatimisessa.

Työssäni varhaiskasvatuksen projektissa koordinoin kunnan arviointisuunnitelman laatimista sekä hallintoon liittyvien päiväkotien toimintakulttuuria tukevien asiakirjojen (mm. päiväkodin toimintasuunnitelma) laatimista.

Suunnittelijana (KAMK, Oulun yliopisto) olin mukana koordinoimassa maakunnallista yhteistyötä opetuksen kehittämiseksi ja opettajien täydennyskoulutuksen järjestämiseksi. Tein maakunnallista kehittämistyötä tiiviisti Kainuun kuntien sivistysjohtajien ja rehtoreiden kanssa opetus- ja kasvatustieteen lainsäädännön ajankohtaisiin muutoksiin ja tuoreimpaan tutkimustietoon perustuen. Koordinoin mm. opetuksen arviointiin liittyvää monivuotista kehitystyötä, joka liittyi perusopetuksen arviointiluvun sekä päättöarvioinnin kriteerien laatimiseen.

Olen näissä eri kehittämistehtävissä ollut tiiviissä yhteistyössä opetushallituksen eri asiantuntijoiden kanssa.

Vanhempainyhdistystoiminnan kautta olen ollut mukana viimeisimmän perusopetuksen tukimallin maakunnallisessa laatimisessa. Saman väylän kautta olen mukana hyvinvointialueen hallinnoimassa alueellisessa opiskeluhoitoyhdistyksessä huoltajien edustajana.

Nykyisen työni kautta luokanopettajana seuran ajantasaisesti opetus- ja kasvatustieteen liittyvää tutkimusta ja diskurssia ja olen myös mukana ajankohtaisessa opetussuunnitelmauudistuksessa. Olen työyhteisössäni opetussuunnitelman päivittämisestä vastaavan tiimin vetäjä, ja vastaan aiheeseen liittyvän ajankohtaisen tiedon seuraamisesta sekä tiedon saattamisesta käytäntöön.

Haastattelussa minulta kysyttiin nimenomaan perehtyneisyyttä tuleviin lakimuutoksiin, ja kuvasin haastattelutyöryhmälle asian. Kyseenalaistan valitun ja varalle valitun ajantasaisen osaamisen tältä(kin) osin.

Olen ristijärveläisen koululaisen vanhempi. Olemme olleet kunnan kasvatukseen ja opetukseen liittyvien palveluiden asiakkaana vuodesta 2017. Olen ollut mukana perustamassa Ristijärven vanhempainyhdistystä ja toiminut sen puheenjohtajana alusta asti (v. 2019). Olen ollut mukana valtakunnallisessa vanhempaintoiminnassa (Suomen vanhempainliitto) johtokunnan jäsenenä vuodesta 2021. Rekrytointiprosessin aikana minut valittiin Suomen vanhempainliiton puheenjohtajaksi. Toimiessani kyseisessä järjestössä olen saanut poikkeuksellisen laajan näkökulman eri koulutusalojen toimintaan ja kehittämiseen.

Vuodet aktiivisessa vanhempainyhdistystoiminnassa ovat mahdollistaneet hyvien suhteiden luomisen koulun ja päiväkodin kaikkein keskeisimmän ja olennaisimman sidosryhmän kanssa. Ristijärveläiset lapsiperheet ovat kyseisen viran kannalta merkittävä kunnan sivistyspalvelujen käyttäjä, joten valmiit kontaktit, vahvat suhteet perheisiin sekä syvälinen ymmärrys lapsiperheen arjesta pienessä kainuulaisessa kunnassa ovat erittäin merkittävä etu sivistyspäällikkö/rehtorin virassa toimimisessa. Kunnan virkamiehen tulee ymmärtää hyvin kuntalaisten tarpeita palveluja tuottaessa ja vanhempainyhdistystoiminnan (niin paikallinen, maakunnallinen kuin valtakunnallinenkin) kautta lupaus laadukkaasta palvelusta vahvistuu. Uskon, että kyseinen näkökulma on merkittävä vetovoimatekijä myös kuntaan muuttoa harkitseville lapsiperheille.

Vanhempainyhdistyksen kautta olen viime vuosien aikana saanut vanhemmilta useita yhteydenottoja varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen järjestämisen ja laadun haasteisiin liittyen. Olemme käyneet säännöllistä, hyvää ja luottamuksellista keskustelua entisen sivistyspäällikkö/rehtorin kanssa asioiden ratkaisemiseksi sekä olleet tarvittaessa yhteydessä kunnanvaltuustoon sekä -hallitukseen. Tämä yhteistyö on sujunut hyvin. Olen siis käynyt säännöllistä keskustelua sekä koulun että päiväkodin johdon ja henkilöstön kanssa. Tämän lisäksi käyn säännöllistä keskustelua kunnan varhaiskasvatus- ja perusopetusikäisten lasten ja nuorten kanssa Ristijärven sivistystoimen alaiseen toimintaan liittyen.

Lisäksi olen kuluvan valtuustokauden kanssa keskustellut kahden haastattelutyöryhmään kuuluvan kunnanhallituksen jäsenen kanssa Ristijärven kunnan perusopetuksen ja koko sivistystoimialan haasteista. Tunnen hyvin yhtenäiskoulun toimintaympäristön ja minulla on kattava kokemus ja ymmärrys koko sivistyksen palvelualueen tehtävistä ja edellytyksistä. Olen heidän kanssaan jo tuolloin ideoinut koulun johtamisen ja opetuksen kehittämisestä. Tämä on sivuutettu harkittaessa soveltuvuuttani.

Vanhempainyhdistyksessä olen ollut mukana laajasti kunnan eri yhdistysten ja järjestöjen kanssa tehtävässä yhteistyössä kuntalaisten hyvinvointiin vaikuttavien toimintojen ideoinnissa, järjestämisessä ja kehittämisessä.

Nämä asiat tulivat esille hakemuksestani, haastattelustani tai haastattelutyöryhmän jäsenten allekirjoittanutta koskevista tiedoista.

Olen varma, että osaamiseni, työkokemukseni, ymmärrykseni ja perehtyneisyyteni yhtenäiskoulun toimintaympäristöön tai koko sivistyksen palvelualueen tehtäviin ja edellytyksiin on merkittävästi muita hakijoita laajempi ja syvempi. Rohkenen epäillä kenenkään muun hakijan ymmärrystä kyseessä olevasta toimintaympäristöstä omaani verrattuna.

Ansiovertailussa kerrottiin käytetyn pisteytysmallia, jossa neljän osa-alueen perusteella (ammattitaito ja osaaminen, motivaatio, työyhteisö- ja vuorovaikutustaidot, haastattelu ja kokonaisuus) oli mahdollista saada enimmillään 50 pistettä. Pisteytystä ei julkaistu, mutta ansiovertailun mukaan Lappalainen sai eniten pisteitä kaikilla osa-alueilla. Esittämieni huomiotta jättämisten, virheellisyyksien, yhdenvertaisuusloukkauksien vuoksi kyseenalaistan pisteytyksen mielivaltaisena.

Virkaan valitun tehtävänä on työskennellä tiiviisti perusopetuksessa. Virkavaalissa olisi pitänyt ottaa kyseisen yhtenäiskoulun henkilöstön näkemys huomioon laajemmin. Salon pudottaminen haastattelutyöryhmästä, vasta lyhyen aikaa yhtenäiskoulun virassa toimineen opettajan (Leinonen) mukaan ottaminen ja henkilöstölle tehtyjen epävirallisten kyselyjen huomiotta jättäminen herättävät epäluottamusta. Vaikka virkavaalin haastattelutyöryhmään valittiin viimehetkellä varhaiskasvatusvastaava, ei varhaiskasvatuksen kehittämiskokemusta otettu huomioon valintaa tehdessä. Toimimista vanhempainyhdistyksessä pidettiin kenties uhkana, eikä ymmärretty sen mukanaan tuomaa merkittävää etua virassa toimimiseen ja kuntalaisten palvelujen kehittämiseen. Sain valintaprosessin aikana useilta yhtenäiskoulun oppilaiden vanhemmilta sekä muilta kuntalaisilta vahvan tuen.

Ansiovertailussa todetaan hakjavertailun toteutetun huolellisesti ja objektiivisesti hakuilmoituksessa ilmaistuja vaatimuksia ja odotuksia soveltaen. Esittämieni seikkojen valossa kunnanhallituksen päätös ei perustu yhdenvertaiseen, hyvää hallintotapaa noudattavaan virkavaaliin.

Vaadin oikaisua kunnanhallituksen päätökseen:

1. virkavaalin toteuttamisessa ilmenneiden virheiden vuoksi.
  - a. Kunnanhallituksen pöytäkirjassa ja hakuilmoituksessa on toisistaan poikkeavat kelpoisuusvaatimukset.
  - b. Haastateltavat on valittu ennen virallista kokousta, mikä herättää epäilyksiä muista mahdollisista virkavaalin ulkopuolella tehdyistä sopimuksista.
  - c. Allekirjoittaneesta on haettu epävirallisin mielipidekyselyin tietoa ennen haastattelua, mikä loukkaa yhdenvertaisuutta muihin hakijoihin nähden. Tästä haastattelutyöryhmä ei ole tuotu allekirjoittaneelle tietoa.
  - d. Allekirjoittaneen suosittelemiin ei ole oltu yhteydessä, vaan tietoa on kerätty epävirallisin keinoin.
2. haastattelutyöryhmän muodostamisen ja siihen liittyvien painotusten vuoksi.
  - a. Haastattelutyöryhmän koko (11 jäsentä) oli kohtuuton ja ylimitoitettu. Vain kuudella haastattelijalla oli esittää kysymyksiä.
  - b. Haastattelutyöryhmään valittiin koko kunnanhallitus, hallintopäällikkö, sivistyspäällikkö/rehtorin sijainen ja varhaiskasvatusvastaava. Silti haastattelutilanteessa mukana oli myös kunnanvaltuuston puheenjohtajisto. Vasta ansiovertailussa kuvattu haastattelutyöryhmän kokoonpanoon kunnanvaltuuston puheenjohtajisto oli kirjattu mukaan.
  - c. Haastattelutyöryhmästä jätettiin pois yhtenäiskoulun pitkäaikainen työntekijä, jolla olisi ollut laajin näkemys sivistyspäällikkö/rehtorin virkaan valittavan tarvittavista ominaisuuksista. Hänen näkemyksiään ei huomioitu virkavaalissa lainkaan.
  - d. Haastattelutyöryhmään valittiin vararehtorin sijaan varhaiskasvatusvastaava. Silti varhaiskasvatuksen osaamista ja kokemusta ei otettu virkavaalissa huomioon.

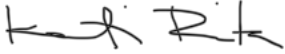
Hakuilmoituksessa silti tuodaan esiin sivistyspäällikkö/rehtorin toimenkuvan laaja-alaisuus.

3. haastattelujen yhdenvertaisuusrikkomuksien vuoksi.
  - a. Valintapäätöksessä on huomioitu perehtyneisyys kuntastrategiaan, vaikka kuntastrategiaan perehtyneisyyttä ei ole mainittu hakuilmoituksessa valinnan kriteerinä tai haastattelussa ei allekirjoittaneelle ole esitetty yhtään kuntastrategiaan liittyvää kysymystä.
  - b. Allekirjoittaneelta kysyttiin haastattelussa lojaliteettiin liittyvä kysymys. Muilta haastateltavilta ei liene kyseenalaistetun vanhempien ja työnantajan välistä lojaliteettia.
  - c. Allekirjoittaneelta ei haastattelussa ei kysytty kehittämistyöstä, mikä mainitaan ratkaisevana tekijänä valinnassa.
  
4. päätöksen tekemiseen liittyvien epämääräisyyksien vuoksi.
  - a. Kokous, jossa virkavaalin päätös tehtiin kesti puoli tuntia. Haastattelutyöryhmän kohtuuton koko ja valintaan kokouksessa käytetty aika herättävät kysymyksen, onko työryhmä käyttänyt valinnassa riittävää harkintaa tai onko haastattelutyöryhmä toiminut prosessin mukaisesti, koska jo sen aiemmassa vaiheessa on pidetty epävirallinen kokous (kts. kohta 1 b), jossa päätöksiä on tehty.
  
5. valintaa tehdessä ehdokaiden työkokemuksen tai toimintakentän tuntemuksen määrän ja laadun huomiotta jättämisen vuoksi.
  - a. Virkaan valitulla on opetusalan kokemusta alle 4 vuotta.
  - b. Virkaan varalle valitun viimeisin kokemus perusopetuksesta on yli viiden vuoden takaa. Perusopetuksessa on tuona aikana tapahtunut paljon muutoksia, joten ammattiopiston opettajalla ei ole alan tuoreinta kokemusta ja tietoa.
  - c. Allekirjoittaneen laajaa toimintakentän tuntemusta (kyseisen kunnan asukas, oma lapsi kunnan palveluiden piirissä alkaen vuodesta 2017, 5 vuotta aktiivista toimintaa paikallisessa vanhempainyhdistystoiminnassa, vuorovaikutus koulun ja varhaiskasvatuksen johdon ja henkilöstön kanssa vanhempainyhdistyksen puheenjohtajana, luottamustehtävä valtakunnallisessa vanhempainjärjestössä vuodesta 2021, 5 vuotta työssä kyseisessä yhtenäiskoulussa, neljä vuotta maakunnallista opetusalan kehittämistyötä kyseisellä alueella, aktiivinen toiminta kunnan harrastus- ja kulttuuritoiminnan kehittämisessä) ei ole huomioitu valintaa tehdessä.
  - d. Valintaa tehdessä on painotettu mm. vuorovaikutustaitoja. Hakemuksissani olen kuvannut kuntakohtaisia, maakunnallista sekä valtakunnallisia opetusalaan ja vanhempain toimintaan liittyviä verkostojani. Verkostoituminen vaatii erinomaisia vuorovaikutustaitoja. Vuorovaikutustaitoni olisivat ilmenneet myös suosittelijoitteni kautta, mikäli heihin olisi oltu yhteydessä.

Vaadin oikaisua päätökseen § 175 274/01.01.04.00/2024 esittämieni epäkohtien, puutteellisen harkinnan ja virkavaalin virheellisen toteutuksen perusteella. Allekirjoittaneella on laajin kokemus ja ymmärrys koko sivistyksen palvelualueen tehtävistä ja edellytyksistä. Tämän lisäksi allekirjoittaneella on monipuolinen osaaminen ja työkokemus palvelualueen menestyksekkääseen hoitamiseen.

**Vaadin valintapäätöksen kumoamista lain vastaisena ja epätarkoituksenmukaisena sekä allekirjoittaneen valitsemista ansioituneimpana hakijana kyseiseen virkaan.**

Ristijärvellä 11.12.2024



Kati Rita

Lähteet:

Ristijärven kunnanhallituksen pöytäkirja § 142, 28.10.2024, Dynasty-tietopalvelu  
(<https://ristijarvi10.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meeting&id=2024207>)

Ristijärven kunnanhallituksen pöytäkirja § 163, 25.11.2024  
(<https://ristijarvi10.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meeting&id=2024212>)

Ristijärven kunnanhallituksen pöytäkirja § 175, 2.12.2024  
(<https://ristijarvi10.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meeting&id=2024214>)

Seuraavat asiakirjat on lähetetty allekirjoittaneelle 4.12. sähköpostilla. Ne on tallennettu allekirjoittaneen Google Drive -pilvipalveluun.

Hakuilmoitus sivistyspäällikkö/rehtori  
([https://drive.google.com/file/d/10x\\_ZYS5Sd18kjdrE19pcyDngt3cVKXx/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/10x_ZYS5Sd18kjdrE19pcyDngt3cVKXx/view?usp=share_link))

Ote pöytäkirjasta I. yhteenveto virkavaaliin liittyvistä pöytäkirjoista  
([https://drive.google.com/file/d/1sfGcOf21OfAb6pYlsbqXyrfYVCM-TMMI/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1sfGcOf21OfAb6pYlsbqXyrfYVCM-TMMI/view?usp=share_link))

Yhteenveto virkaan hakeneista  
([https://drive.google.com/file/d/1u7F2zbdVAncYwnDsrJuhRBMgehoxo6QU/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1u7F2zbdVAncYwnDsrJuhRBMgehoxo6QU/view?usp=share_link))

Ansiovertailu ([https://drive.google.com/file/d/114vjFQqpb4\\_s4UisjxXim-9e1eAA4RK\\_/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/114vjFQqpb4_s4UisjxXim-9e1eAA4RK_/view?usp=share_link))



## LIITE I.

Vertailu neljän haastatteluun valitun kelpoisuudesta, koulutuksesta sekä työkokemuksesta. Laadittu pöytäkirjaotteen liitteestä Yhteenvedo virkaa hakeneista, sivistyspäällikkö I (I).pdf

	Kauppila	Lappalainen	Puolitaival	Rita
koulutus ja kelpoisuus	FM, KM (luokanopettaja) rehtori (Oulun yliopisto)	KM (luokanopettaja) Opetustoimen hallinnon opinnot (OPH)	KM (luokanopettaja) (huom! tiedot rehtorin kelpoisuuteen liittyvästä koulutuksesta puuttuu)	KM (luokanopettaja) Kasvatus- ja koulutusalan johtamisen perusopinnot (25 op, Itä-Suomen yliopisto)
Opetus- ja kasvatusalan työkokemus	luokanopettaja, Kirkonkylän koulu, Taivalkosken kunta, 1992–2013  koulun johtaja, rehtorin tehtävät, Hutun koulu, Taivalkosken kunta, 2013–2018  lehtori (toiminta digitaalisessa ympäristössä ja media-alalla), Kainuun ammattiopisto 2019 -	luokanopettaja, Ivalon ala-asteen koulu, Inarin kunta, 08/2018 – 04/2019  opettajan sijaisuuksia eri toimipisteissä, Rovaniemen kaupunki, 08/2019 - 04/2020  luokanopettaja, Mäkirinteen koulu, Haapaveden kaupunki 8/2020 – 07/2021  luokanopettaja/apulaiskoulunjohtaja Pohjanvaaran koulu, Sotkamon kunta, 08/2022 – (virkavapaalla 1/2024 -)	luokanopettajan sijaisuudet, Rovaniemen kaupunki, 2017–2018  luokanopettaja, Muhoksen (...) 2020 -	erityisluokanopettaja, yläkoulu, Sippolan koulukoti, Anjalankoski, 2001–2002  erityisluokanopettaja, 2.lk, Lönnrotinkadun koulu, Lappeenranta, 2006–2007  erityisluokanopettaja, 7.lk, Myllymäen koulu, Lappeenranta, 2007–2008  resurssiopettaja/tekeminen työ, 1–6 lk, EHA I, Voisalmen ja Tyysterniemen koulut, Lappeenranta, 2008–2009  erityisluokanopettaja,

				<p>8–9 lk, Myllymäen koulu, Lappeenranta, 2009–2010</p> <p>laaja-alainen erityisopettaja 7–9 lk, Armilan koulu, Lappeenranta, 2010–2011</p> <p>resurssiopettaja, yhtenäiskoulu, Ristijärven keskuskoulu, Ristijärvi, 2011–2016</p> <p>luokanopettaja, Hyrynsalmen kunta, 2024 -</p>
Perusopetuksen kokemus yhteensä	26 vuotta, joista koulun johtajana 5 vuotta, viimeisin kokemus perusopetuksesta viiden vuoden takaa	3 v 8 kk	5 vuotta	10 vuotta
Alaan liittyvä muu kokemus	digiasiantuntija (Taivalkosken kunta, 2006–2018)	<p>kunnan vastaava digitutor (Inarin kunta, 2018–2019)</p> <p>IT-vastaava (Haapaveden kaupunki 2020–2021)</p> <p>kunnallinen erityistehtävä TVT-strategian luonti perusopetukseen (Inarin kunta 2021–2022)</p> <p>projektiasiantuntija, Kajaanin ammattikorkeakoulu 1/2024 –</p>	rekrytoija (Lapin yliopiston harjoittelukoulu, 3/2019)	<p>suunnittelija, Aikuis- ja täydennyskoulutuspalvelut AIKOPA, Kajaanin ammattikorkeakoulu ja Oulun yliopisto 2017–2021</p> <p>Perusopetuksen hallintoasiantuntija, Kajaanin kaupunki, 2021–2022</p> <p>projektityöntekijä (varhaiskasvatuksen laadunhallinnan, arvioinnin ja johtamisen</p>

				kehittäminen), 2022–2024
Alaan liittyvä muu työkokemus yhteensä	kokemus hankittu opettajan ja koulunjohtaja n työn ohessa	projektiasiantuntija 10 kk, muu kokemus hankittu opettajan työn ohessa	1 kk	7 vuotta