

Vastaanottaja

**Prokon Wind Energy Finland Oy**

Asiakirjatyyppi

**Asukaskyselyraportti**

Päivämäärä

**10/2022**

# PIENI-PALJAKAN TUULIVOIMAHANKE ASUKASKYSELYN TULOKSET



# PIENI-PALJAKAN TUULIVOIMAHANKE ASUKASKYSELYN TULOKSET

Projekti **Pieni-Paljakan tuulivoimahanke, Puolanka ja Ristijärvi**  
Vastaanottaja **Prokon Wind Energy Finland Oy**  
Asiakirjatyyppi **Asukaskyselyraportti**  
Päivämäärä **13.10.2022**  
Laatija **Elina Nissinen, Elina Leppäkoski, Ramboll Finland Oy**  
Tarkastaja **Susanna Hirvonen, Ramboll Finland Oy**  
Hyväksyjä **Marko Kristola, Hanna Tuominen, Prokon Wind Energy Finland Oy**  
Kuvaus **Puolangan ja Ristijärven Pieni-Paljakan tuulivoimahankeeseen  
ympäristövaikutusten arviointimenettelyn asukaskyselyn tulokset**

Ramboll  
Puutarhakatu 9  
70300 Kuopio

P +358 20 755 611  
F +358 20 755 6201  
<https://fi.ramboll.com>

## SISÄLTÖ

<b>1.</b>	<b>KYSELYN TOTEUTUS</b>	<b>2</b>
<b>2.</b>	<b>Kyselyn tulokset</b>	<b>3</b>
2.1	Vastaajien taustatiedot	3
2.2	Kysymyksiä tuulivoimasta	9
2.3	Hankealueen ja sen lähiympäristön nykytila	13
2.4	Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen vaikutukset	17
2.5	Tiedottaminen	23
2.6	Vapaamuotoiset kommentit	24
<b>3.</b>	<b>Yhteenveto</b>	<b>25</b>

## LIITTEET

Liite 1 Asukaskyselyn saatekirje

Liite 2 Asukaskysely

## 1. KYSELYN TOTEUTUS

Tuulivoimayhtiö Prokon Wind Energy Finland Oy suunnittelee enimmillään 9 tuulivoimalan suuruisen tuulivoimapuiston rakentamista Puolangan ja Ristijärven kuntien Pieni-Paljakan alueelle. Tuulivoimapuiston toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista. Hankkeessa kaavoitus ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA) toteutetaan yhteensovitettuna erillismenettelyinä.

Osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) toteutettiin paperinen asukaskysely, jonka avulla selvitettiin hankealueen ympäristön käyttöä, suunnitellun tuulivoimahankkeen vaikutuksia sekä asioiden tärkeyttä ja nykytilaa alueella.

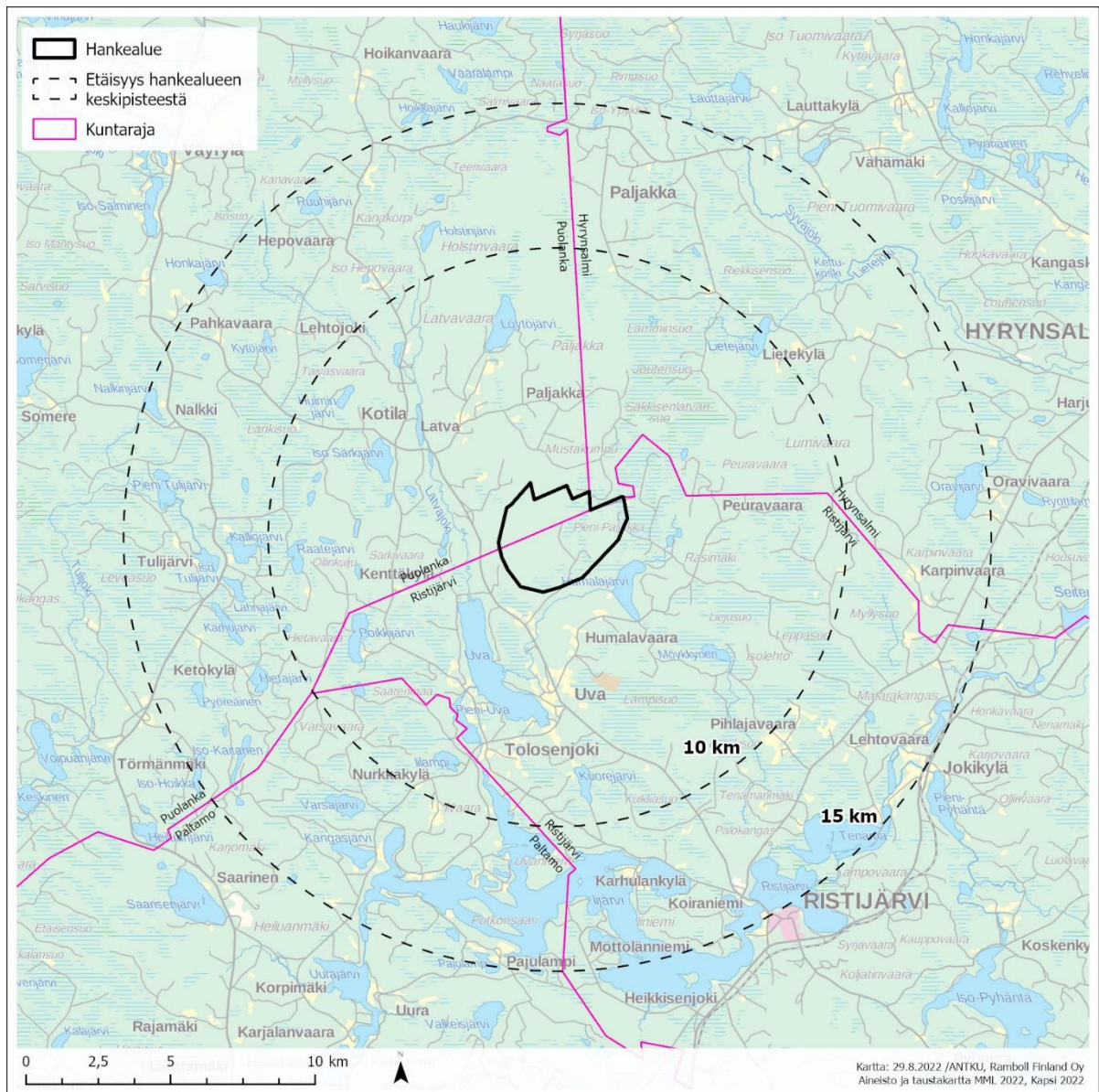
Asukaskysely lähetettiin hankealueen keskipisteestä muodostetun ympyränmallisen säteen mukaisesti kaikille alle 10 km etäisyydelle sijaitseville asuin- ja lomarakennuksille sekä 10–15 km etäisyydellä sijaitseville asuin- ja lomarakennuksille satunnaisotannalla (ks. Kuva 1-1). Osoitteet poimittiin Väestörekisterikeskuksen (VRK) tietokannasta, ja poiminnan suoritti VRK:n virallinen yhteistyökumppani JP-Postitus Oy, joka ei saa luovuttaa osoitetietoja muille missään muodossa. Hankevastaava tai asukaskyselyn tulosten käsittelystä vastaava Ramboll Finland Oy eivät ole missään vaiheessa saaneet vastaajien osoitetietoja eivätkä tiedä, kenelle kyselyt on postitettu. Asukaskyselyn toteutuksessa ja vastaanottamisessa tulee ottaa huomioon, että esimerkiksi suoramarkkinointikielto voi estää osoitepoiminnan VRK:n tietokannasta. Asukaskyselyä ei myöskään voitu lähettää, jos rakennuksen omistaa esimerkiksi yritys tai kuolinpesä.

Kysely lähetettiin 650 asuin- tai lomarakennuksen omistajalle. Yhdelle henkilölle lähetettiin vain yksi kysely, riippumatta siitä, onko hän esimerkiksi sekä loma-asukas että alueen vakituinen asukas. Kysely sisälsi hanketta ja kyselyä koskevan tiedotteen, kyselylomakkeen ja palautuskuoren, jonka postimaksu oli maksettu. Kysely postitettiin 23.6.2022 ja se pyydettiin palauttamaan aluksi viimeistään 6.7.2022, mutta vastausaikaa jatkettiin 31.7.2022 asti.

Lähetettyyn kyselyyn saatiin 169 vastausta, jolloin vastausprosentti asukaskyselylle on 26. Kaikki vastaajat eivät vastanneet jokaiseen kysymykseen, joten vastaajien määrä (n-määrä) vaihtelee kysymyksittäin. Kysely oli jaettu seuraaviin pääosiin: taustakysymykset, kysymyksiä tuulivoimasta, hankealueen ja sen lähialueen nykytila sekä hankkeen vaikutukset. Osa kysymyksistä oli avoimia kysymyksiä ja osassa kysymyksistä pyydettiin perustelemaan vastausta. Kaikki vastaajien kommentit on kirjattu ylös ja analysoitu, mutta raporttiin on poimittu niistä esimerkinomaisesti osa. Esimerkkikommentit kuvastavat aihepiiriin liittyviä muitakin vastauksia ja eivät sisällä sellaista tietoa, josta voisi tunnistaa yksittäisen vastaajan.

Kyselyn suunnitteli ja toteutti Prokon Wind Energy Finland Oy:n toimeksiannosta Ramboll Finland Oy, jossa kyselyn toteuttamisesta ja tulosten raportoinnista vastasivat Elina Nissinen ja Elina Leppäkoski. Osoitteiden poiminnan väestötietojärjestelmästä asukaskyselyä varten, kyselyn postituksen ja numeeristen vastausten optisen luennan hoiti JP-postitus Oy.

Kyselylomake tiedotteineen on tämän raportin liitteenä 1 ja 2.



Kuva 1-1. Kyselyn otanta-alueet esitettynä kartalla.

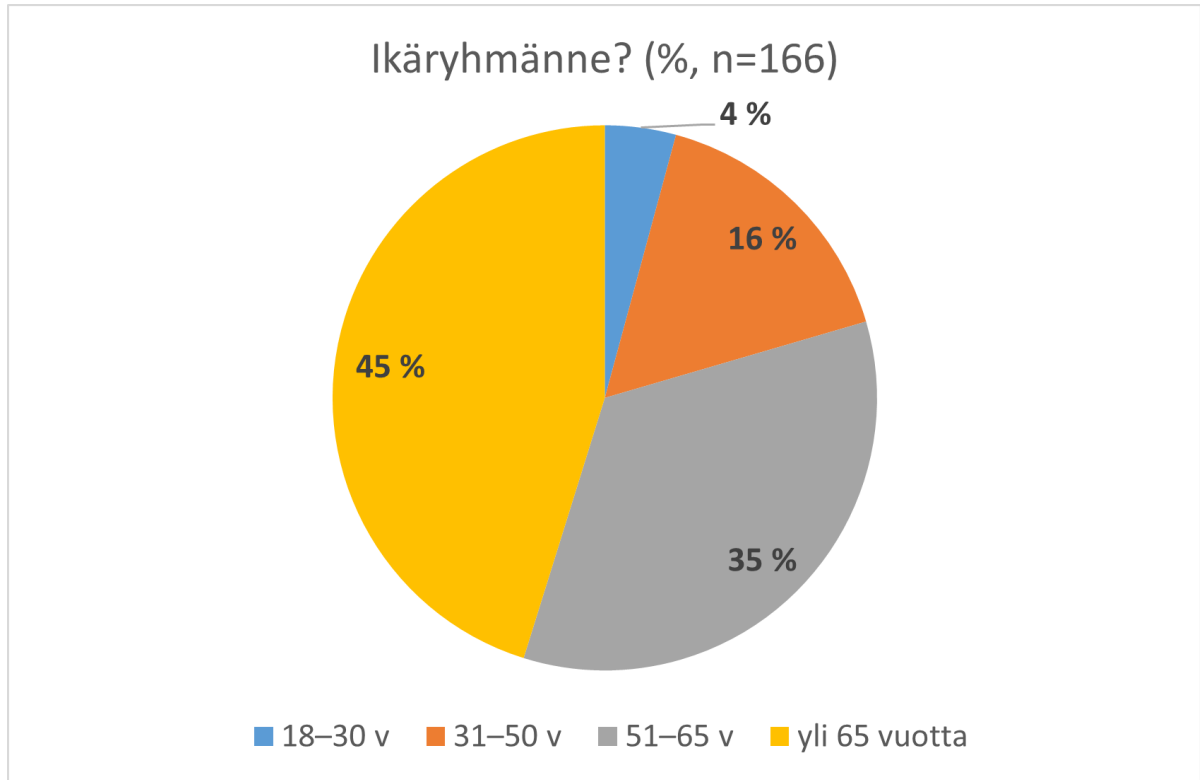
## 2. KYSELYN TULOKSET

### 2.1 Vastaajien taustatiedot

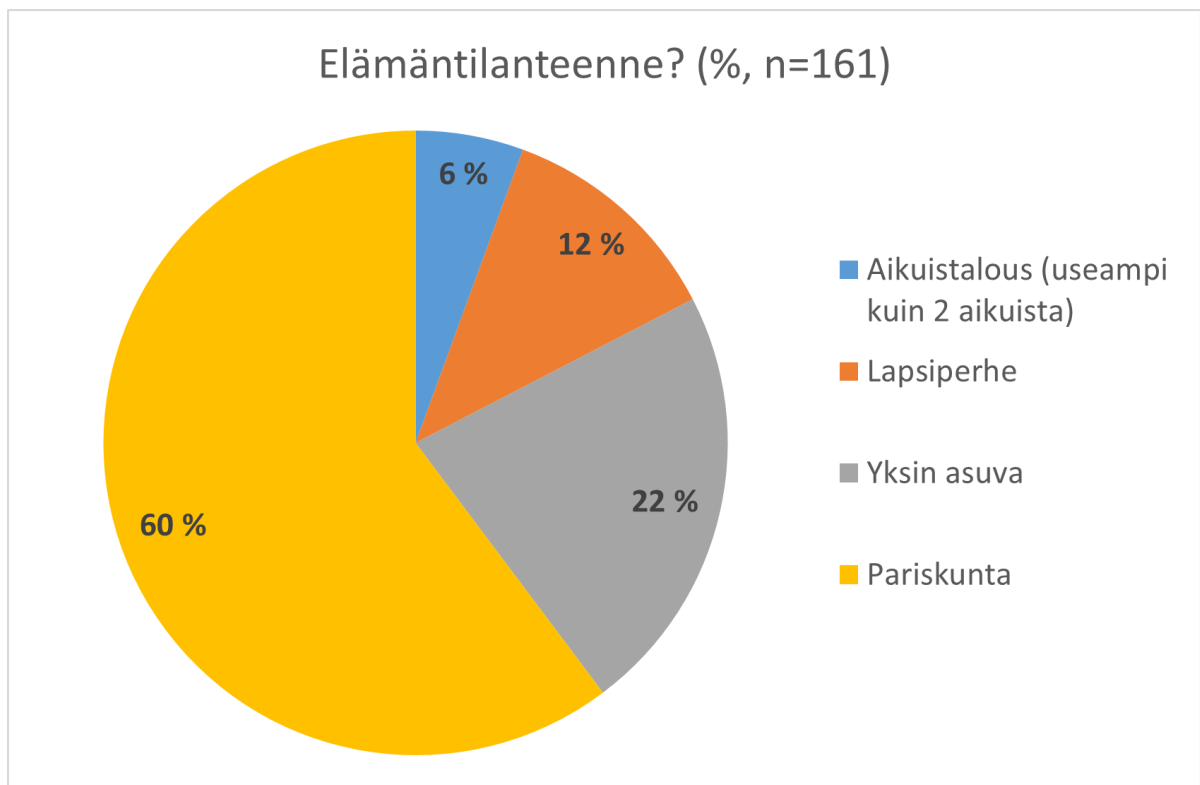
Kyselyn alussa kartoitettiin vastaajien taustatietoja. Vastanneista (n=166) hieman alle puolet olivat yli 65-vuotiaita (Kuva 2-1). Noin 4 % oli 18–30-vuotiaita, 16 % 31–50-vuotiaita ja reilu neljäsosa 51–65-vuotiaita. Vastaajista (n=167) 64 % oli miehiä ja naisia 36 %. Vastaajista (n=161) yli puolet (60 %) oli pariskuntia. Kyselyyn vastanneista hieman alle neljäsosa asui yksin. Noin 12 % vastaajista oli lapsiperheitä ja loput (6 %) useamman kuin kahden aikuisen aikuistalouksia (Kuva 2-2).

Kuva

2-1

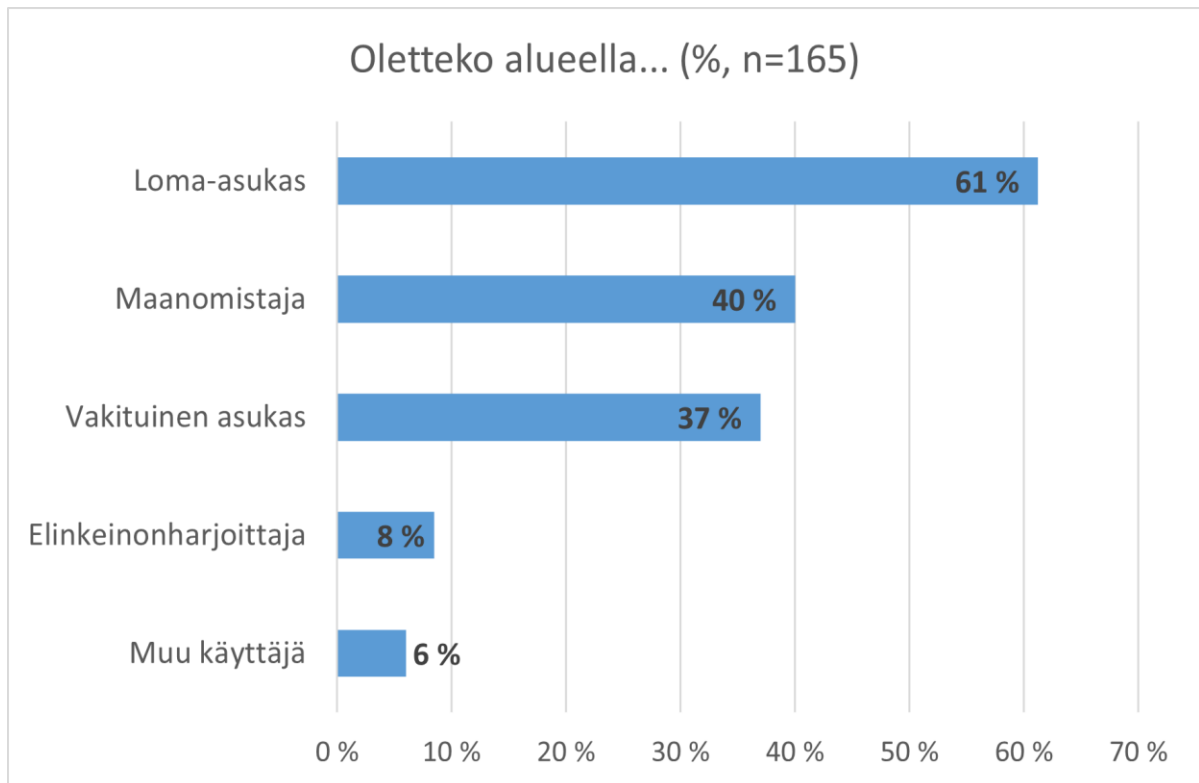


Kuva 2-1. Vastaajien ikäjakauma.



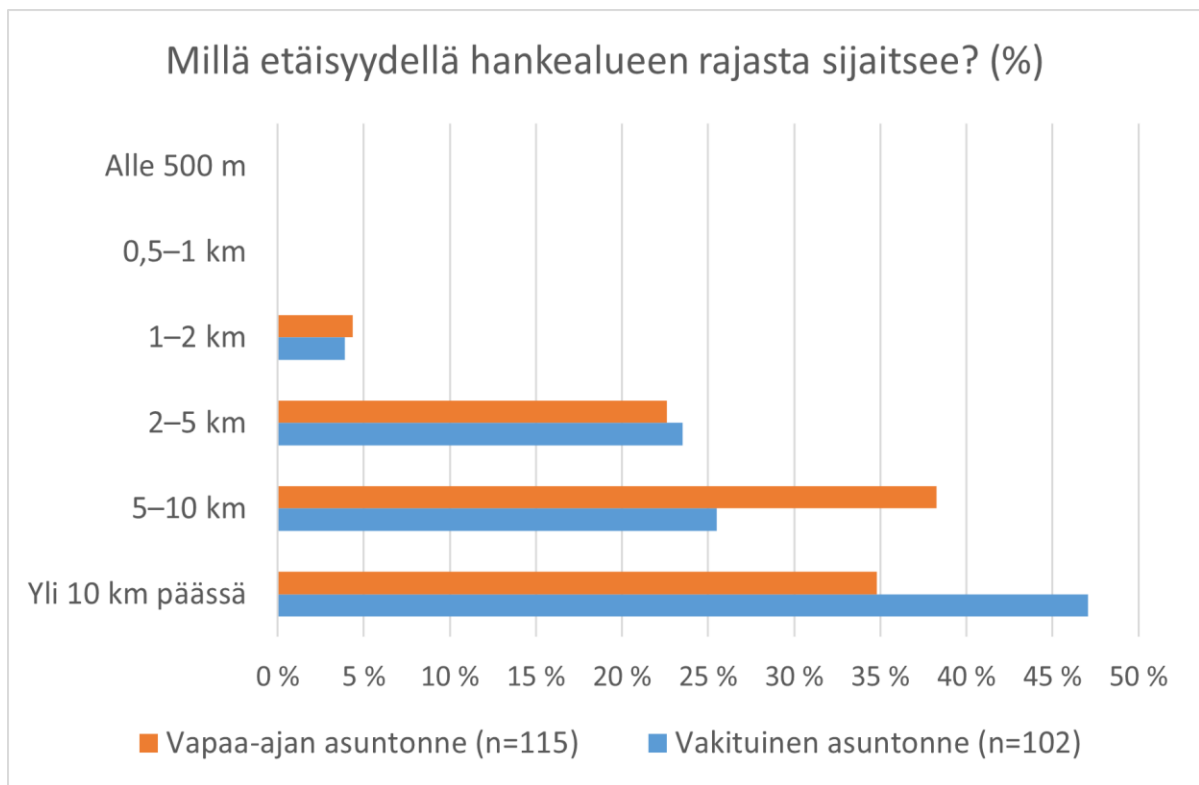
Kuva 2-2. Vastaajien elämäntilanne.

61 % vastaajista kertoi olevansa alueen loma-asukkaita (n=165) ja 37 % kyselyyn vastanneista olivat alueella vakituksia asukkaita (Kuva 2-3). Maanomistajia vastanneista oli 40 %. Elinkeinonharjoittajaksi itsensä määrittelivät noin 8 % vastaajista, ja muuksi käyttäjäksi 6 %. Vastauksia tähän kysymykseen saatiin 252 kpl, koska vastaajilla oli mahdollisuus valita useampi vaihtoehto. Osa vastaajista edustaa esimerkiksi sekä vakituksia asukkaita että maanomistajia.



Kuva 2-3. Vastaajien suhde alueeseen.

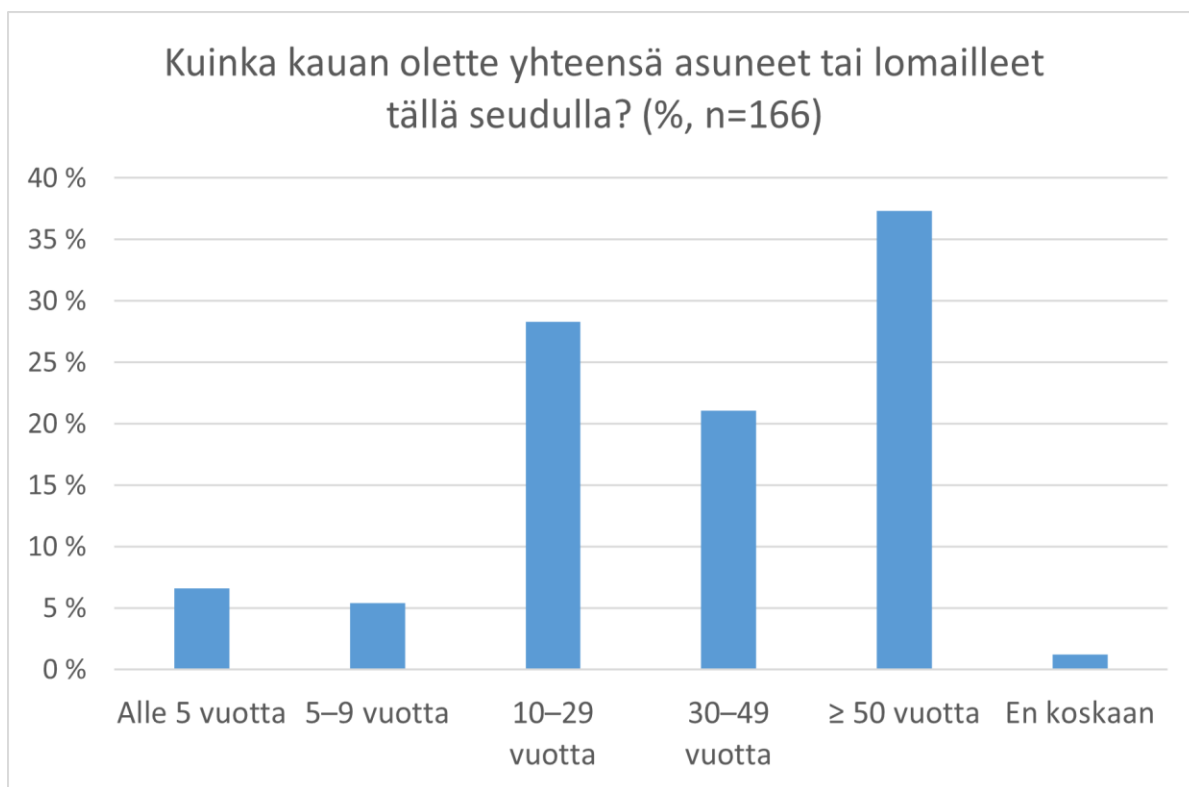
Kyselyyn vastaajat saivat kertoa kuinka lähellä hankealueen rajasta he asuvat tai lomailevat. Yksikään vastanneista vakituksista tai loma-asukkaista ei asunut alle kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Seuraavan kuvan (Kuva 2-4) mukaisesti vakituksien asunnon etäisyys hankealueesta oli 1–2 km 4 % vastaajista, 2–5 km 24 % vastaajista ja 5–10 km neljänneksellä vastaajista. Loput lähes puolet asukaskyselyyn vastanneista vakituksista asukkaista asui yli 10 km päässä hankealueen rajasta. Kyselyyn vastanneista loma-asukkaista 4 % lomaili 1–2 km, 23 % 2–5 km ja 38 % 5–10 km päässä hankealueen rajasta. Yli 10 km päässä hankealueen rajasta lomaili loput 35 % vastaajista.



Kuva 2-4. Vastaajien asuin- tai lomapaikan etäisyys hankealueen rajasta.

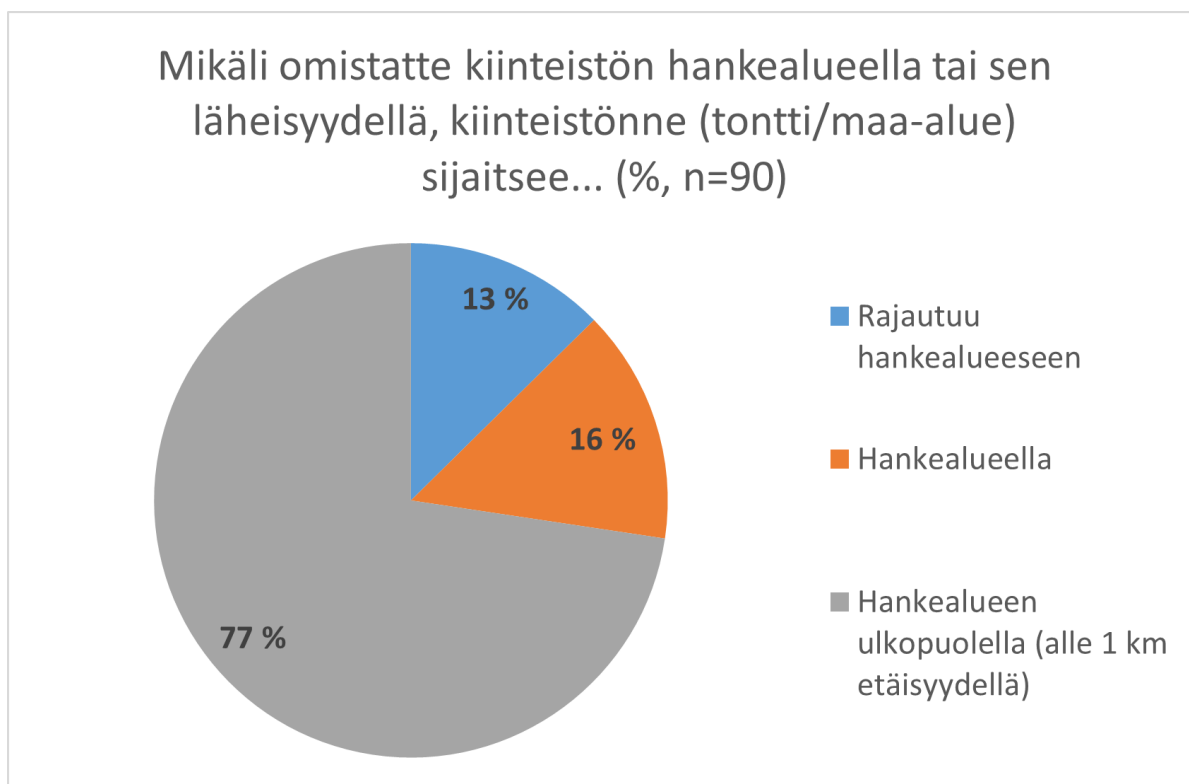
Asukaskyselyssä selvitettiin myös, kuinka kauan vastaajat (n=166) ovat asuneet tai lomailleet lähiseudulla; yli 50 vuotta vastasi 37 % vastaajista, 30–49 vuotta 21 % vastaajista, 10–29 vuotta 28 % vastaajista, 5–9 vuotta 5 % vastaajista ja alle 5 vuotta 7 % vastaajista. Yksi prosentti vastaajista kertoi, ettei ole koskaan asunut tai lomailnut seudulla. (Kuva 2-5).



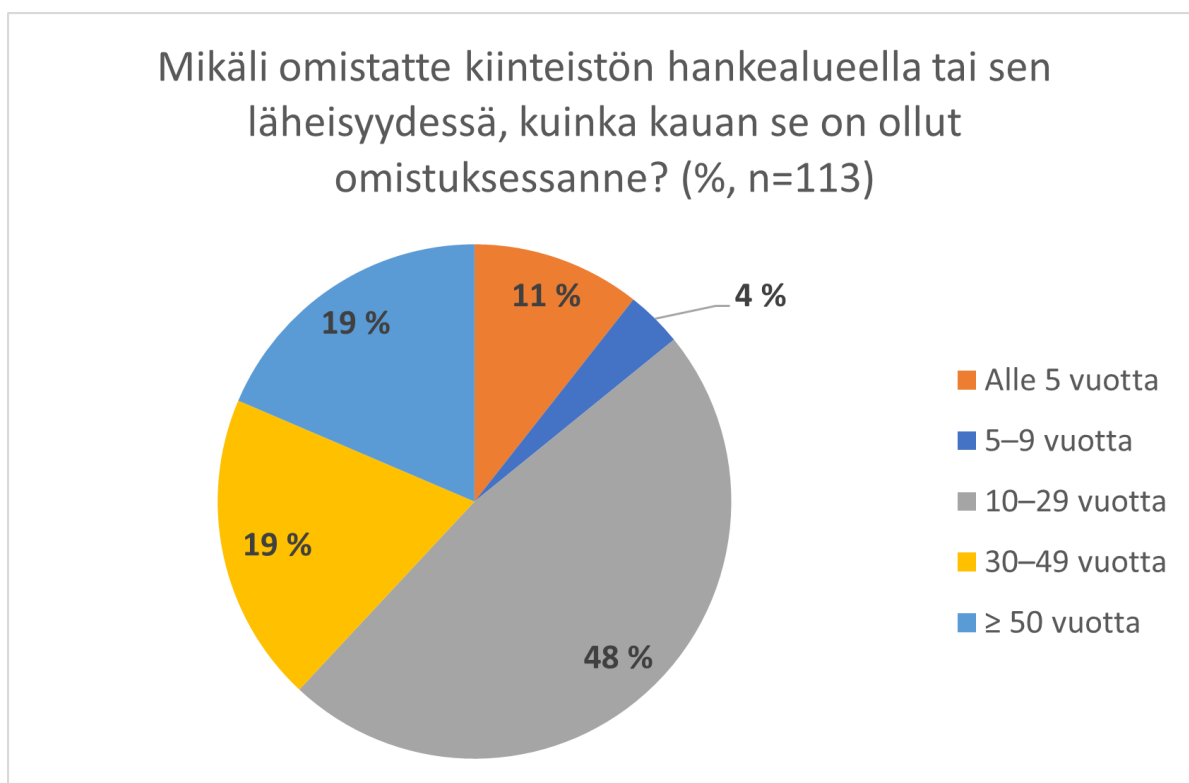


**Kuva 2-5. Kuinka kauan vastaaja on asunut tai lomailut seudulla.**

Kyselyssä tiedusteltiin vastaajien omistamien kiinteistöjen sijaintia suhteessa hankealueeseen, mikäli heidän omistamansa kiinteistö sijaitsee hankealueella tai alle 1 km etäisyydellä hankealueen rajasta. Vastaajilla oli mahdollisuus valita useita kohtia, mikäli kiinteistöjä on useampia. Vastaajista (n=90) 16 % ilmoitti kiinteistönsä sijaitsevan hankealueella, 13 prosentilla kiinteistö rajautuu hankealueeseen ja 77 prosentilla kiinteistö sijaitsee hankealueen ulkopuolella, mutta kuitenkin alle 1 km etäisyydellä hankealueen rajasta (Kuva 2-6). Vastaajista (n=113) lähes puolet ilmoitti omistaneensa kiinteistön hankealueella tai sen läheisyydessä 10-29 vuotta (Kuva 2-7). Omistusaika on yli 50 vuotta 19 prosentilla, 30-49 vuotta 19 prosentilla, 5-9 vuotta 4 prosentilla ja alle 5 vuotta 11 prosentilla vastaajista.



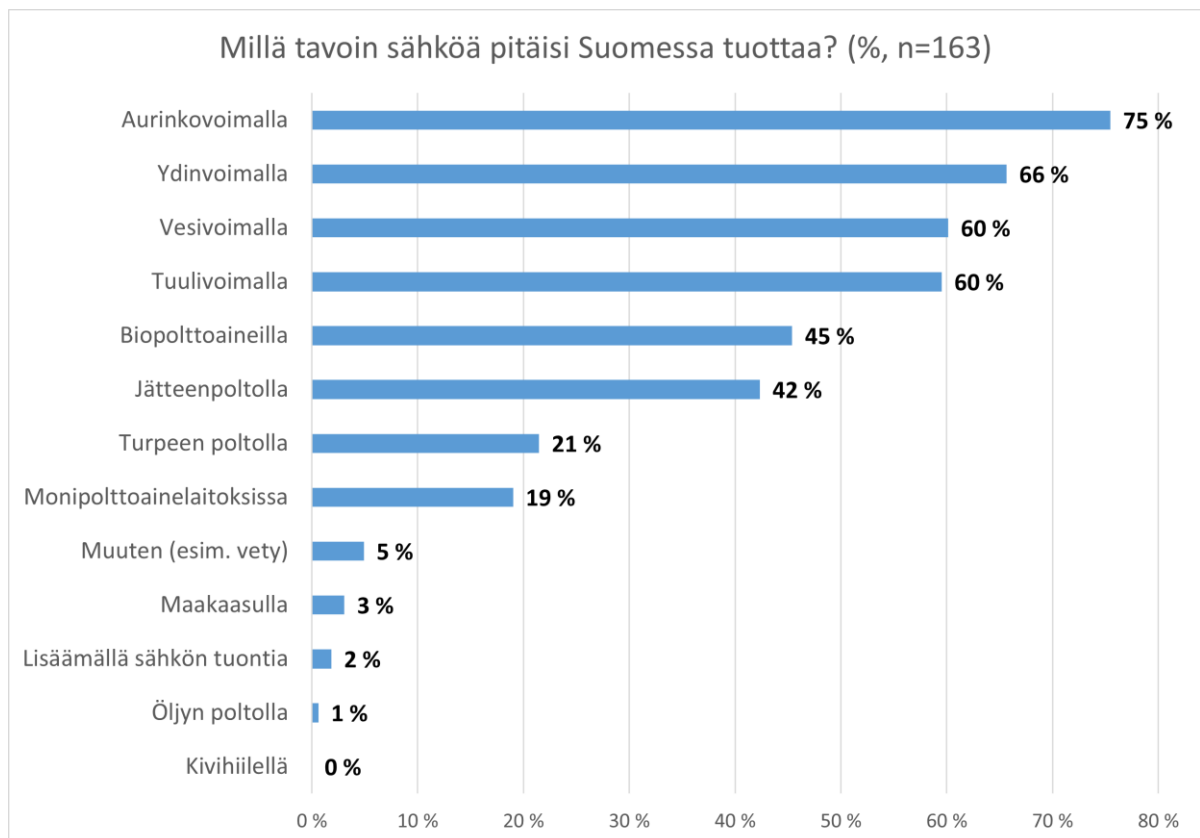
Kuva 2-6. Vastaajan omistaman kiinteistön sijainti suhteessa hankealueeseen.



Kuva 2-7. Kuinka kauan vastaaja on omistanut hankealueella tai sen läheisyydessä sijaitsevan kiinteistönsä.

## 2.2 Kysymyksiä tuulivoimasta

Kyselyssä selvitettiin myös vastaajien suhtautumista tuulivoimaan sekä muuhun energiantuotantoon. Kysyttäessä, millä tavoin sähköä pitäisi tuottaa Suomessa, vastaajista (n=163) 75 % valitsi aurinkovoiman (Kuva 2-8). Seuraavaksi eniten valittiin ydinvoima (66 %), vesivoima (60 %) ja tuulivoima (60 %). Vastaajilla on mahdollisuus valita useampi vaihtoehto mieluisimmasta sähköntuotantotavasta Suomessa. Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus tarkentaa vastaustaan kohtaan ”Muuten, miten?”. Muina tapoina mainittiin esimerkiksi vetytuotanto ja pienydinvoima. Lisäksi kaksi vastaajaa mainitsi sähkön kulutuksen pienentämisen ja toiset kaksi yleisesti uusien sähköntuotantomuotojen kehitystyön.



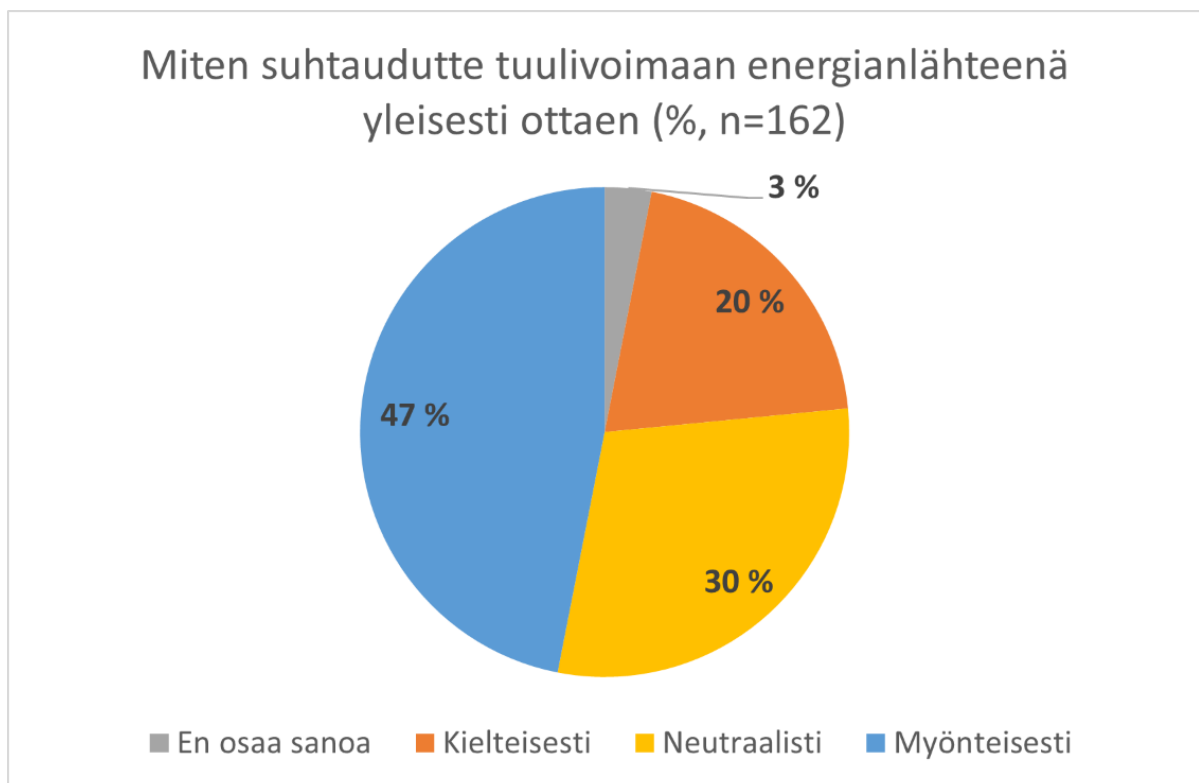
Kuva 2-8. Vastaajien näkemys siitä, millä tavoin sähköä pitäisi tuottaa Suomessa.

Kyselyssä tiedusteltiin, että pitäisikö Suomen lisätä energiaomavaraisuuttaan. Vastaajista (n=159) 82 % vastasi ”kyllä”. Seitsemän prosentin mielestä energiaomavaraisuuden lisäämiselle ei ole tarvetta, ja 11 % ei osannut sanoa. Vastaajilla oli mahdollisuus kertoa avoimeen vastauskenttään, mitä toimenpiteitä kuntatasolla asukkaiden ja päättäjien tulisi mielestänne tehdä Suomen ja kunnan energiaomavaraisuuden eteen. Avoimia vastauksia saatiin 81 kpl. Energiaomavaraisuuden eteen tehtäviä toimenpiteitä luokiteltiin. Tuulivoima herätti eniten mielipiteitä, sillä 11 vastauksessa tuotiin tuulivoima esiin kannatettavana ja 8 vastauksessa vastustettavana keinona lisätä energiaomavaraisuutta. Eniten kannatusta avoimissa vastauksissa sai aurinkovoima, jonka lisäämistä kannatti 22 vastaajaa:

*”Avustaa yksityistalouksia, jotta voisi hankkia omia sähköä tuottavia laitteita (aurinkopaneelit, pienet tuuliturbiinit ym.) omaan käyttöön luontoa tuhoamatta. Samoin yrityksiä voisi avustaa vastaavalla tavalla tuottamaan oman sähkönsä.”*

Muista kannatettavista energiantuotantomuodoista mainittiin useimmiten bioenergia (16 mainintaa), ydinvoima (8 mainintaa) sekä vesivoima (5 mainintaa). 10 vastaajaa piti kulutuksen vähentämistä keskeisenä keinona parantaa energiaomavaraisuutta. Muita vastauksissa mainittuja keinoja olivat muun muassa kotimaisuuteen ja omavaraisuuteen panostaminen (5 mainintaa) sekä yleisesti uusiutuvan energian tukeminen (4 mainintaa). Seitsemässä vastauksessa tuotiin esiin selvitysten, yhteistyön ja tiedottamisen merkitys.

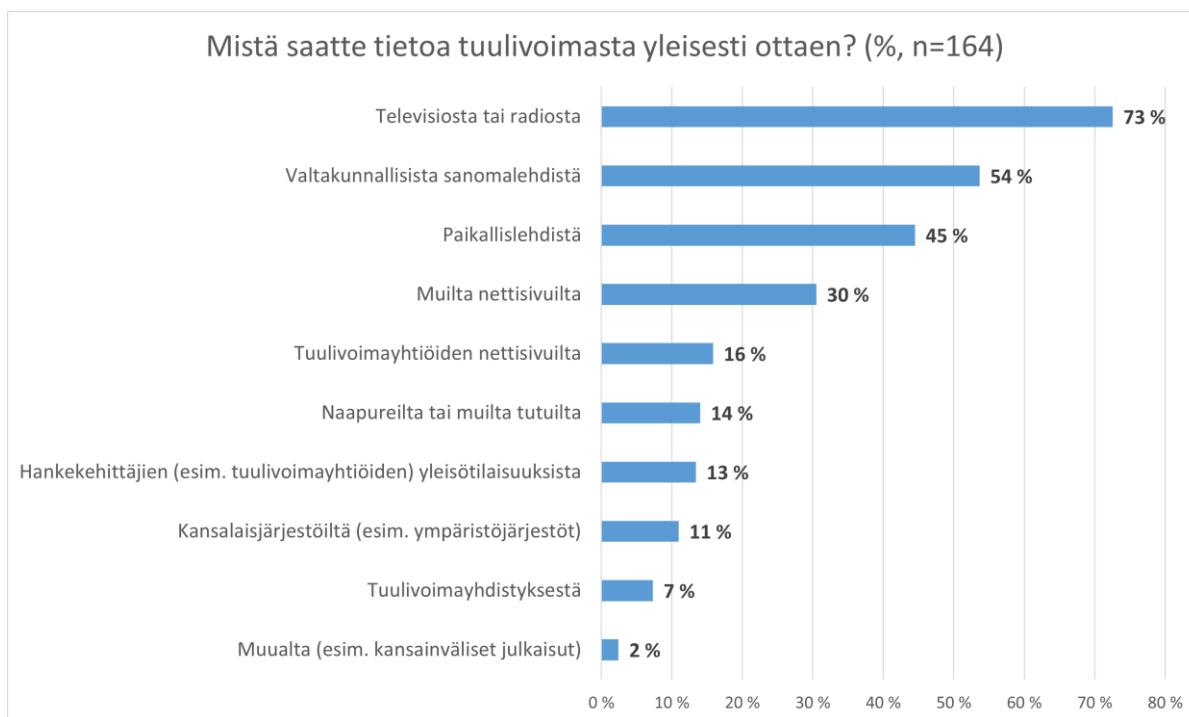
Vastaajista (n=162) lähes puolet suhtautui tuulivoimaan myönteisesti. Kielteisesti tuulivoimaan suhtautui viidennes vastaajista. Neutraalisti suhtautuvia vastaajista oli 30 %. 3 % ei osannut kertoa kantaansa (Kuva 2-9).



**Kuva 2-9. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan energianlähteenä yleisesti.**

Kyselyssä tiedusteltiin, ovatko vastaajat nähneet ison, yli 100 metriä korkean, toiminnassa olevan tuulivoimalan ja missä. Vastaajista (n=158) 45 % on nähnyt tuulivoimalan lähietäisyydeltä (alle 500 metrin päästä) ja 37 % kauempaa yli 500 metrin päästä. 11 % vastaajista ei ollut nähnyt isoa tuulivoimalaa, mutta oli kiinnostunut tutustumaan. Sen sijaan 7 % vastaajista ei ollut nähnyt isoa tuulivoimalaa, eivätkä olleet kiinnostuneita tutustumaan. Tuulivoimaloita vastaajat kertoivat nähneensä esimerkiksi Hyrynsalmella sekä muualla Kainuussa, Pohjois-Pohjanmaalla ja ulkomailla.

Vastaajat kertoivat saavansa eniten tietoa tuulivoimasta yleisellä tasolla televisiosta tai radiosta, valtakunnallisista sanomalehdistä ja paikallislehdistä (Kuva 2-10). Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus tarkentaa vastaustaan kohtaan "Muualla, mistä?". Vastaajat mainitsivat muina tietolähteinä esimerkiksi kansainväliset julkaisut, puolison ja työpaikan.



Kuva 2-10. Vastaajien valinnat kysymykseen, mistä he saavat tietoa tuulivoimasta yleisesti.

Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme tuulivoiman merkittävintä hyötyä yleisellä tasolla (Kuva 2-11). Merkittävimmäksi hyödyksi vastauksissa (n=157) valikoituivat kiinteistövero- ja kiinteistöverot, vaikutus kunnan talouteen, energiantuotannon päästöjen väheneminen sekä luonnonvarojen säästyminen verrattuna muihin energiantuotantomuotoihin. Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus tarkentaa vastaustaan kohtaan "Joku muu vaikutus, mikä?". Muina hyötyinä mainittiin kahdesti energiaomavaraisuus ja saasteettomuus. Toisaalta 24 % valitsi vaihtoehdon "Ei merkittäviä hyötyjä", samoin muutamissa "Joku muu vaikutus" -vaihtoehdon avovastauksissa koettiin, ettei tuulivoimasta synny yleisellä tasolla hyötyjä.



Kuva 2-11. Vastaajien näkemys siitä, mitkä ovat yleisesti kolme merkittävintä tuulivoiman hyötyä.

Kyselyssä selvitettiin, mitkä tuulivoiman mahdolliset ympäristövaikutukset vastaajia eniten huolettavat yleisesti (Kuva 2-12). Kysymyksessä pyydettiin valitsemaan kolme eniten huolta aiheuttavaa vaikutusta. Vastauksista (n=159) eniten valintoja kohdistui maisemamuutokseen (64 %). Seuraavaksi eniten mainintoja sai meluvaikutukset (47 %). 15 % vastaajista ei ollut huolissaan tuulivoimaloiden vaikutuksista. Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus tarkentaa vastaustaan kohtaan "Joku muu vaikutus, mikä?". Muissa vaikutuksissa vastaajat kertoivat olevansa huolissaan metsäpinta-alan vähenemisestä (4 mainintaa) ja muista kielteisistä vaikutuksista luontoon (4 mainintaa) sekä tuulivoimaloiden kierrätyksestä (3 mainintaa).



**Kuva 2-12. Vastaajien näkemykset siitä, mitkä ovat kolme suurinta huolenaihetta tuulivoimaloiden ympäristövaikutuksista.**

Vastaajilta tiedusteltiin avoimena kysymyksenä, miten tuulivoiman mahdollisesti aiheuttamia haittoja tulisi yleisesti ottaen lieventää. Avovastauksia saatiin 87 kpl. Yli puolissa vastauksista (44 mainintaa) esitettiin tuulivoimaloiden sijoituspaikan valinta haitallisten vaikutusten lieventämiskeinoksi. Vastauksissa toivottiin tuulivoimaloiden sijoittamista esimerkiksi kauas asutuksesta, merelle, nykyisten tuulivoimaloiden läheisyyteen tai rakennettuun ympäristöön:

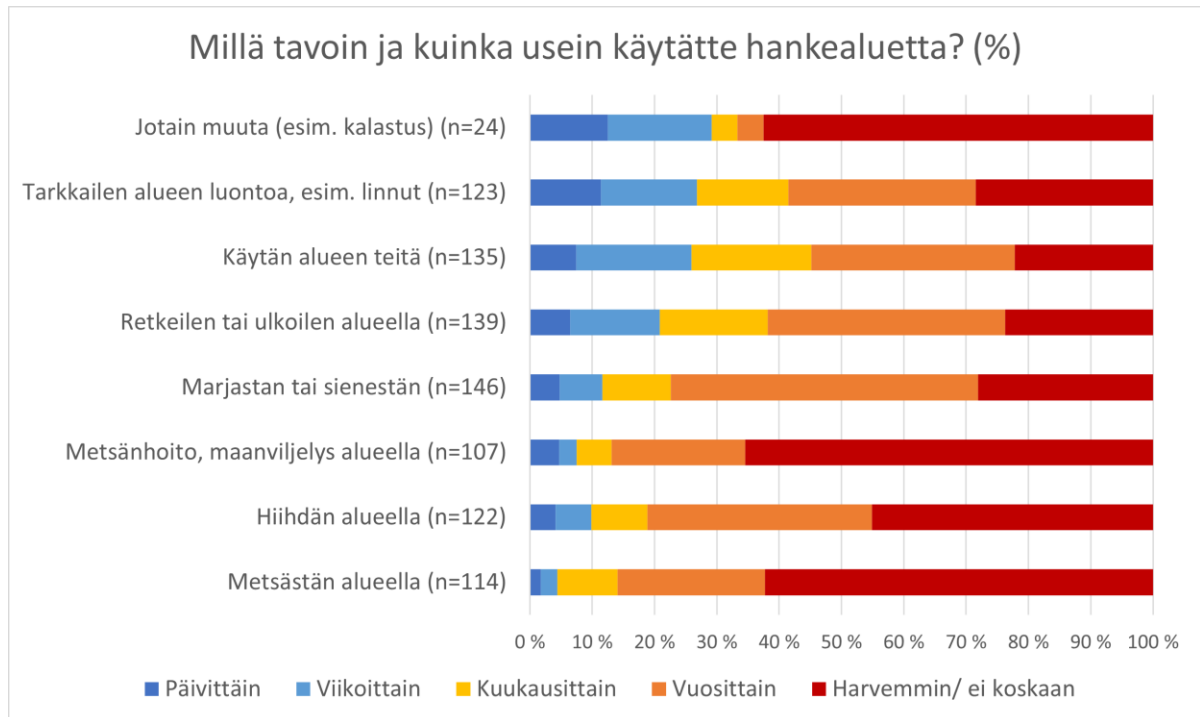
*”Voimalat pitäisi sijoittaa sinne, missä eniten sähköä kulutetaan, siis Etelä- ja Länsi-Suomeen. Merelle ja merenrannalle. Nyt on väärä toimintatapa, koska voimalat sijoitetaan Itä-Suomeen ja Vaara-Kainuuseen. Näin pilataan vaaraisemat ja se vähäinen metsä, mitä on jäljellä.”*

14 vastauksessa haitallisten vaikutusten lieventämiskeinona nähtiin tuulivoimaloiden rakentamatta jättäminen, sillä haittoja on mahdotonta lieventää. Vastaajista kuusi toivoi pienempiä tai muuten erilaisia, esimerkiksi spiraalin muotoisia, tuulivoimaloita. Selvitykset, tiedottaminen ja korvaukset olivat kaikki neljän vastaajan mielestä toimivia lieventämiskeinoja. Muina lieventämiskeinoina avoimissa vastauksissa esitettiin muun muassa lentoestevalon himmennys, tuulivoimaloiden purkamisvastuun osoittaminen hankkeesta vastaavalle sekä voimaloiden siipien maalaaminen.

### 2.3 Hankealueen ja sen lähiympäristön nykytila

Asukaskyselyssä pyrittiin selvittämään, millä tavoin ja kuinka usein vastaajat käyttävät hankealuetta ja sen lähiympäristöä. Vastausten perusteella hankealuetta ja sen lähiympäristöä käytetään yleisimmin marjastamiseen tai sienestämiseen, retkeilyyn ja ulkoiluun sekä kulkemiseen. Vastaajista 26 % kertoi käyvänsä alueella tarkkailemassa luontoa vähintään viikoittain. Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus tarkentaa vastaustaan kohtaan ”Jotain muuta,

mitä”. Tarkentavina käyttötapoina mainittiin mm. kalastus, yritystoiminta ja käyttöveden lähde. Hankealueen käyttötavat ja käyttötapojen yleisyys on esitetty tarkemmin seuraavassa kuvassa (Kuva 2-13).



**Kuva 2-13. Hankealueen ja sen lähiympäristön käyttö.**

Vastaajilla oli mahdollisuus tehdä karttamerkintöjä asukaskyselyn viimeiselle sivulle. Kartalla oli esitettynä hankealueen raja ja kuntaraja. Vastaajia pyydettiin merkitsemään kartalle paikkoja, reittejä ja alueita sekä muita huomioita (esim. tärkeä paikka, ulkoilureitti tai marjastus- tai metsästysalue). Kyselyssä vastaajia pyydettiin kuvailemaan kohdetta tarkemmin.

Kaiken kaikkiaan 19 vastaajaa teki erilaisia karttamerkintöjä. Vastaajista 10 teki pistemäisiä paikkamerkintöjä, 8 aluemarkintöjä ja 1 reittimerkintöä. Lisäksi yksi vastaaja merkitsi kartalle suosituksen tuulivoimalan paikaksi.

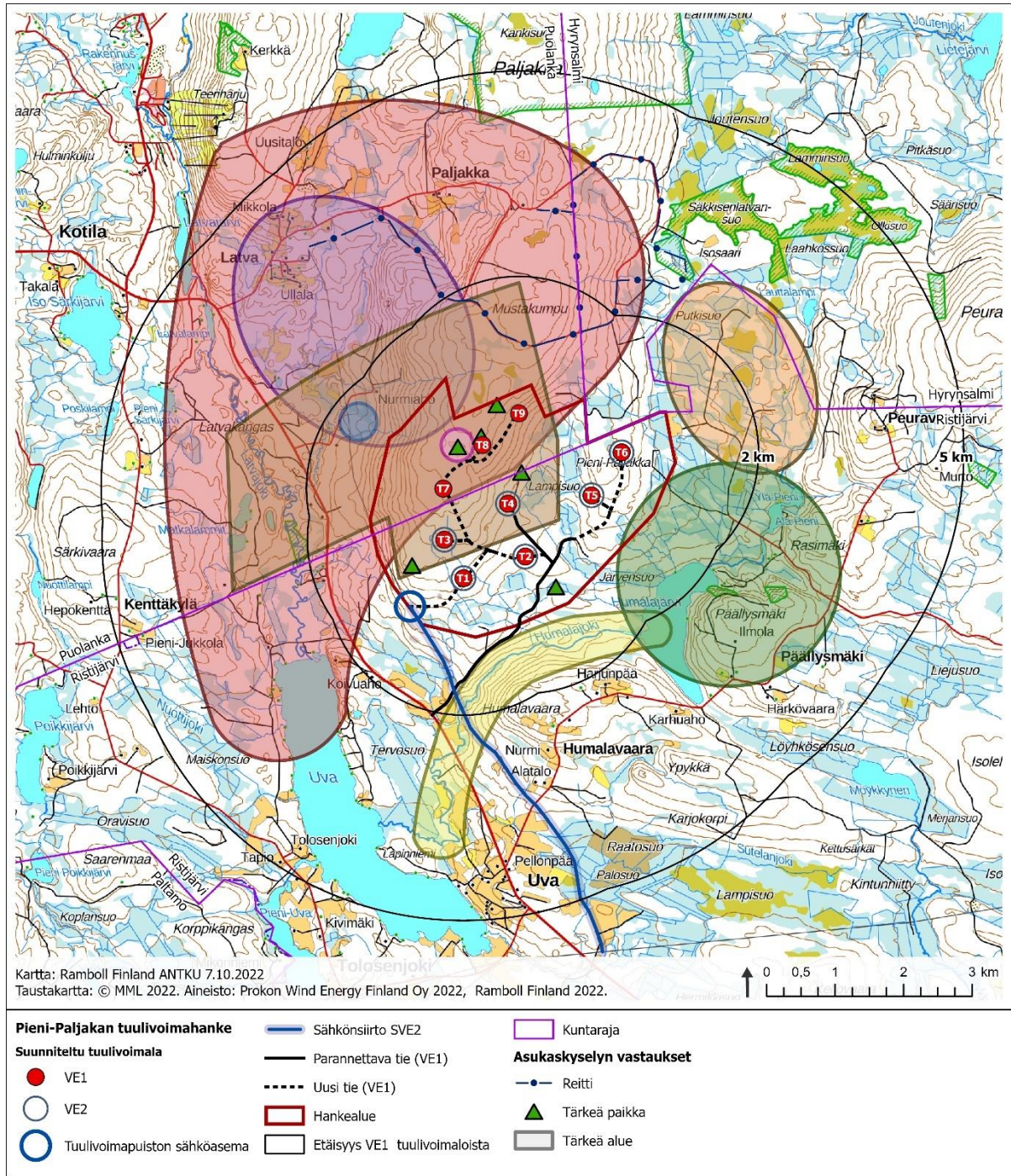
Merkinnät yhdistettiin kolmeen kategoriaan (tärkeä alue, tärkeä paikka ja reitti) ja nämä koostettiin kartalle (Kuva 2-14). Karttamerkinnöistä on poistettu asuin- tai vapaa-ajanasuntoa osoittaneet kohteet (8 merkintää).

Kartalle merkittyjä pistemäisiä kohteita olivat muun muassa näköalatorni, laavut, merkitykselliset maisemakohteet ja teeren soidinalue. 8 vastaajaa teki asukaskyselyn kartalle aluemaisia merkintöjä, joista yksi oli aiemmin mainittu teeren soidinalue. Muita kartalle merkittyjä alueita ovat esimerkiksi virkistyskäytön (ulkoilu, marjastus, sienestys, kalastus, luonnon tarkkailu), metsänhoidon ja maiseman kannalta merkittävät kohteet. Yksi vastaaja merkitsi karttaan viivamaisen merkinnän elinkeinoharjoittajan käyttämälle koiravaljakkoreitille.

Karttamerkintöjen perusteella hankealueen luoteis- ja pohjoisosa olivat vastaajille merkittävä alue. Pistemäisiä karttamerkintöjä tehtiin tasaisesti hankealueen länsi- ja keskiosaan. Hankealueen itäosaan tai sen ulkopuolelle vastaajat eivät tehneet pistemäisiä paikkamerkintöjä. Hankealueen



ulkopuolella asukaskyselyyn vastanneiden karttamerkinnyt painottuivat hankealueen luoteis- ja pohjoisosaan.

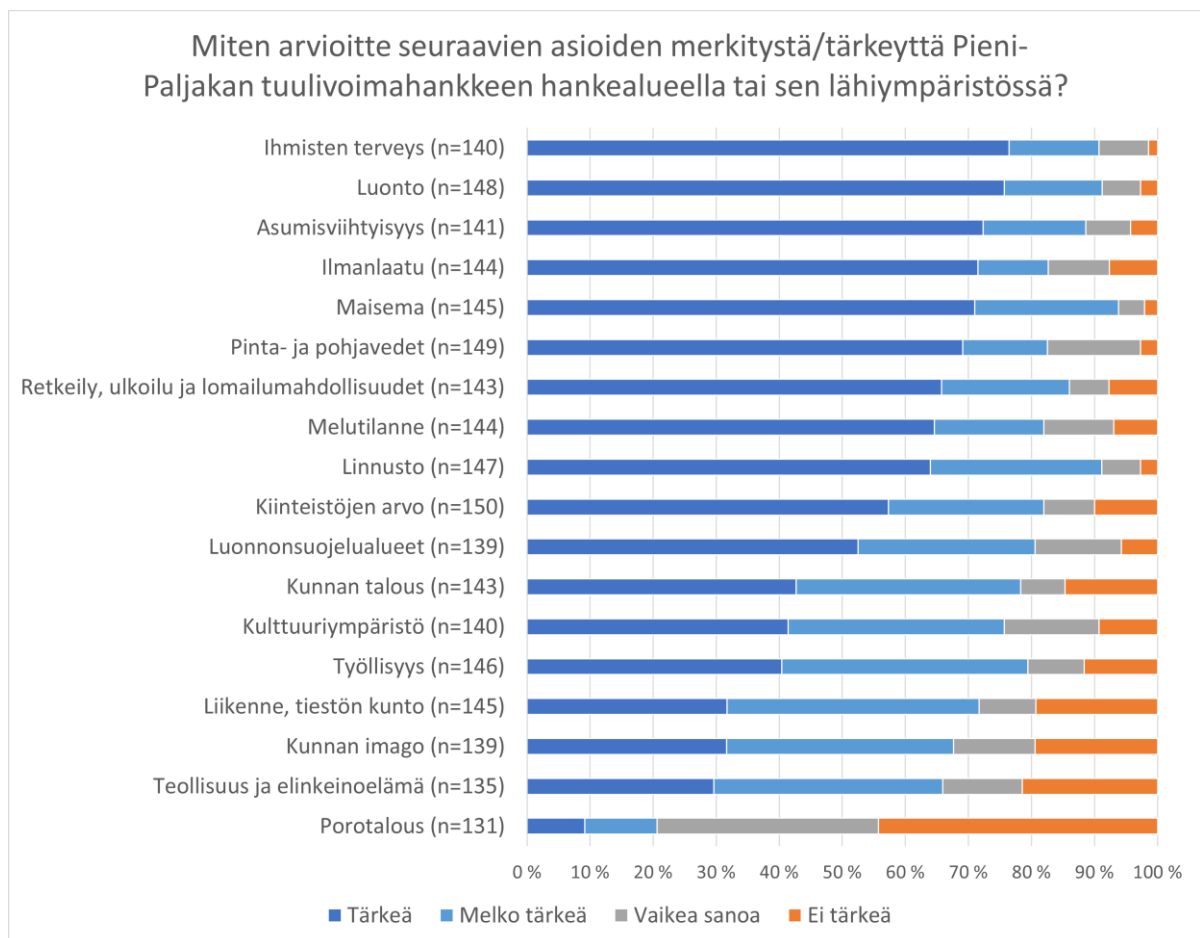


Kuva 2-14. Karttamerkinnoistä tehty koostekartta.

Vastaajat saivat myös avoimessa tekstikentässä kuvailla merkittäviä paikkoja tai alueita virkistykseen, harrastusten tai ulkoilun tms. kannalta. Avoimissa vastauksissa 14 vastaajaa kertoi käyttävänsä aluetta ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun ja 14 marjastukseen ja sienestykseen.

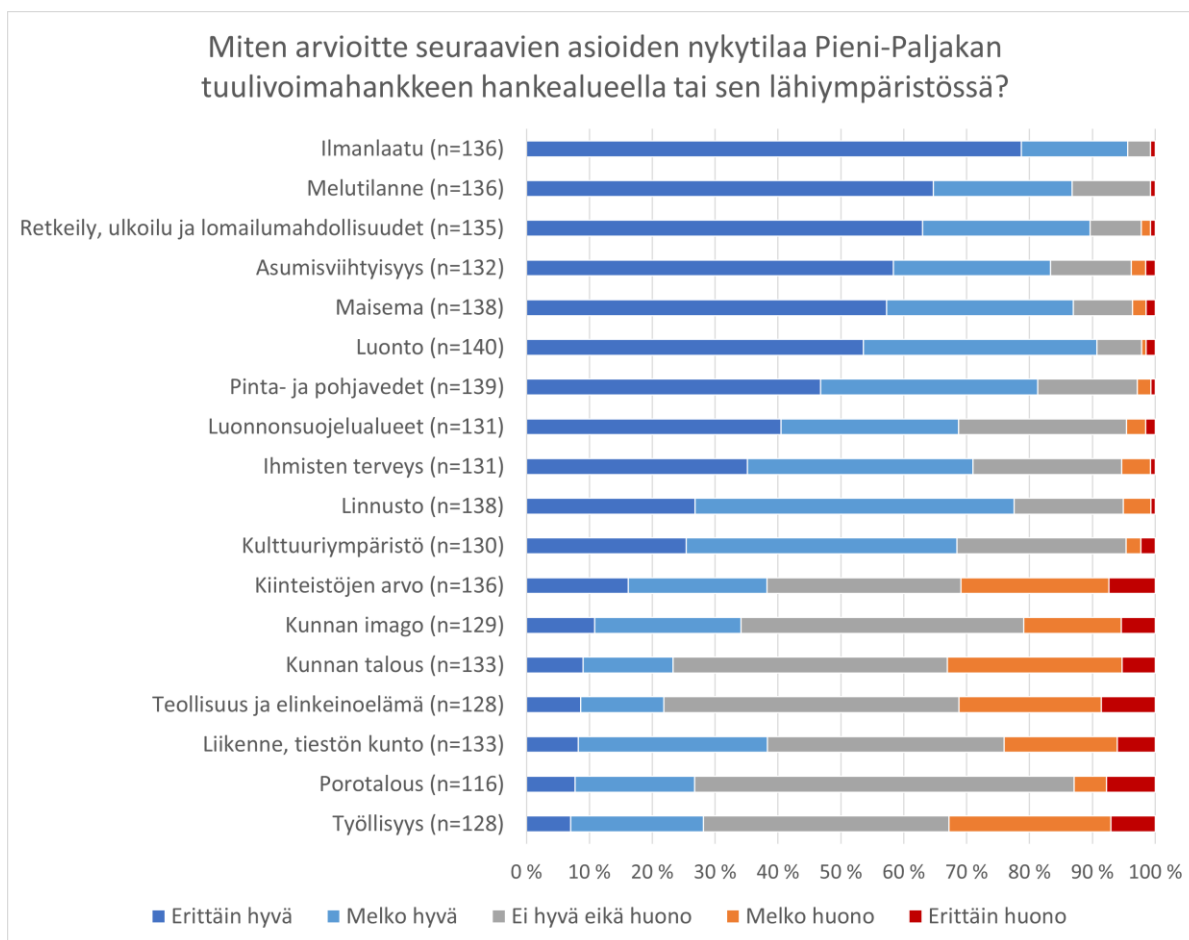
Vastaajista 13 kertoi tietyistä paikoista, jotka kokevat merkittäviksi. Tällaisia olivat esimerkiksi oman mökin lähiympäristö, vesistöt, Lakisuo, Päälyysmäki ja Latvavaaran alue. 6 vastaajaa kuvaili koko hankealuetta merkittäväksi ja 5 kertoi yleisesti alueen olevan tärkeä. 15 vastaajaa sanoi, ettei hankealue tai sen lähiympäristö ole heille merkittävä. Vastauksissa hankealue kuvattiin merkittävänä muun muassa metsästyksen (7 mainintaa) ja maiseman kannalta (4 mainintaa).

Kyselyssä selvitettiin, millaiseksi vastaajat arvioivat tiettyjen kyselyssä esitettyjen asioiden tärkeyttä/merkitystä ja niiden nykytilaa hankealueella ja sen lähiympäristössä. Esitetyistä osa-alueita tärkeimpinä pidettiin ihmisten terveyttä, luontoa, asumisviihtyvyyttä, ilmanlaatua ja maisemaa. Maisemaa vähintään melko tärkeänä piti 94 % vastaajista. Vähiten tärkeänä pidettiin porotaloutta (Kuva 2-15).



Kuva 2-15. Vastaajien arvio asioiden tärkeydestä hankealueella tai sen lähiympäristössä.

Kysyttäessä näiden samojen asioiden nykytilaa hankealueella tai sen lähiympäristössä (Kuva 2-16) parhaimpina pidettiin alueen ilmanlaatua, melutilannetta, retkeily-, ulkoilu- ja lomailumahdollisuuksia, asumisviihtyvyyttä, maisemaa, luontoa sekä pinta- ja pohjavesiä, jotka yli 80 % vastanneista koki melko tai erittäin hyvänä. Nykytilassa huonoimpina (erittäin tai melko huono) koettiin alueen työllisyys (33 % vastaajista), kunnan talous (33 % vastaajista), teollisuus ja elinkeinoelämä (32 % vastaajista) ja kiinteistöjen arvo (31 % vastaajista).

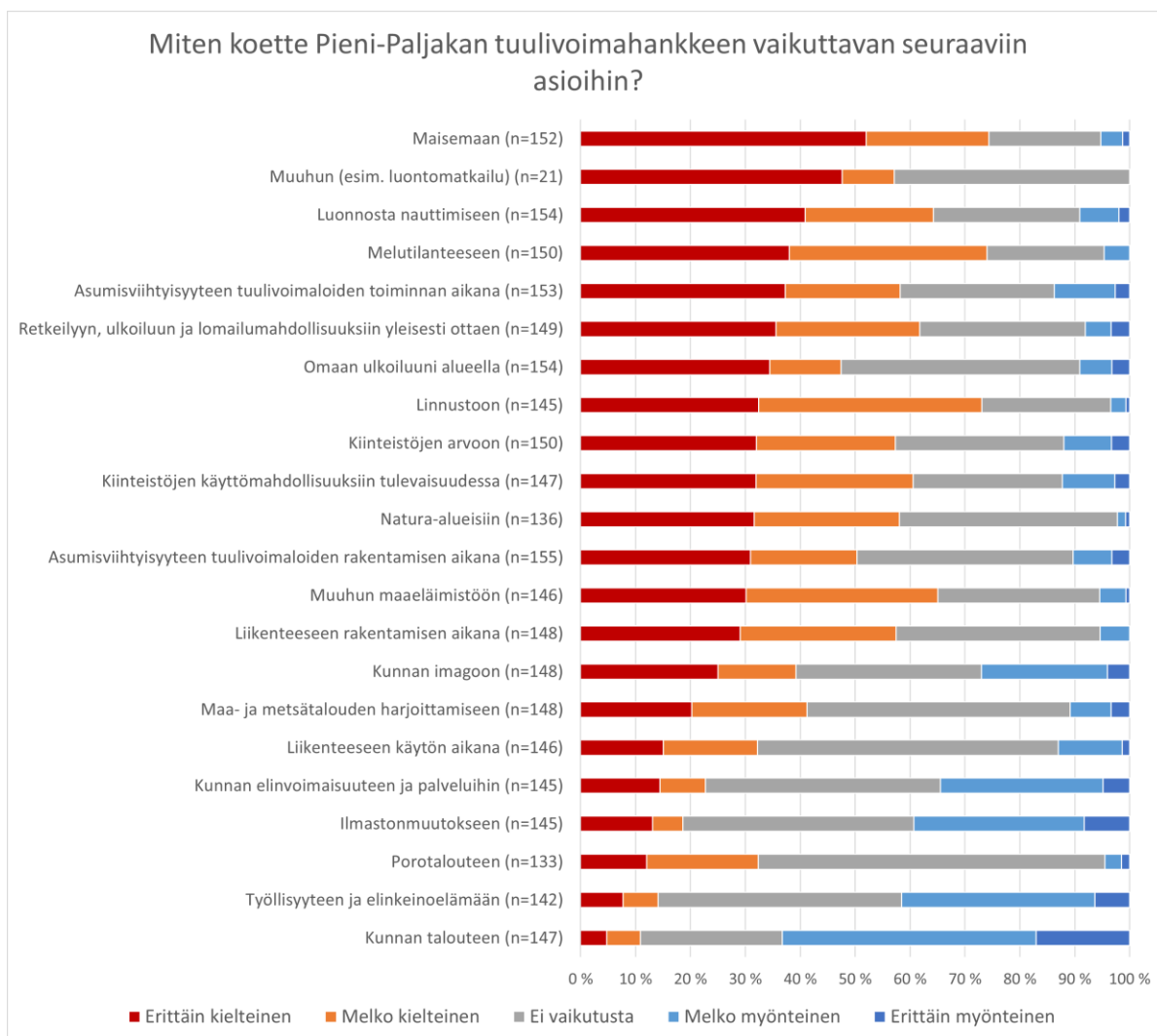


Kuva 2-16. Vastaajien arvio asioiden nykytilasta hankealueella tai sen lähiympäristössä.

## 2.4 Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen vaikutukset

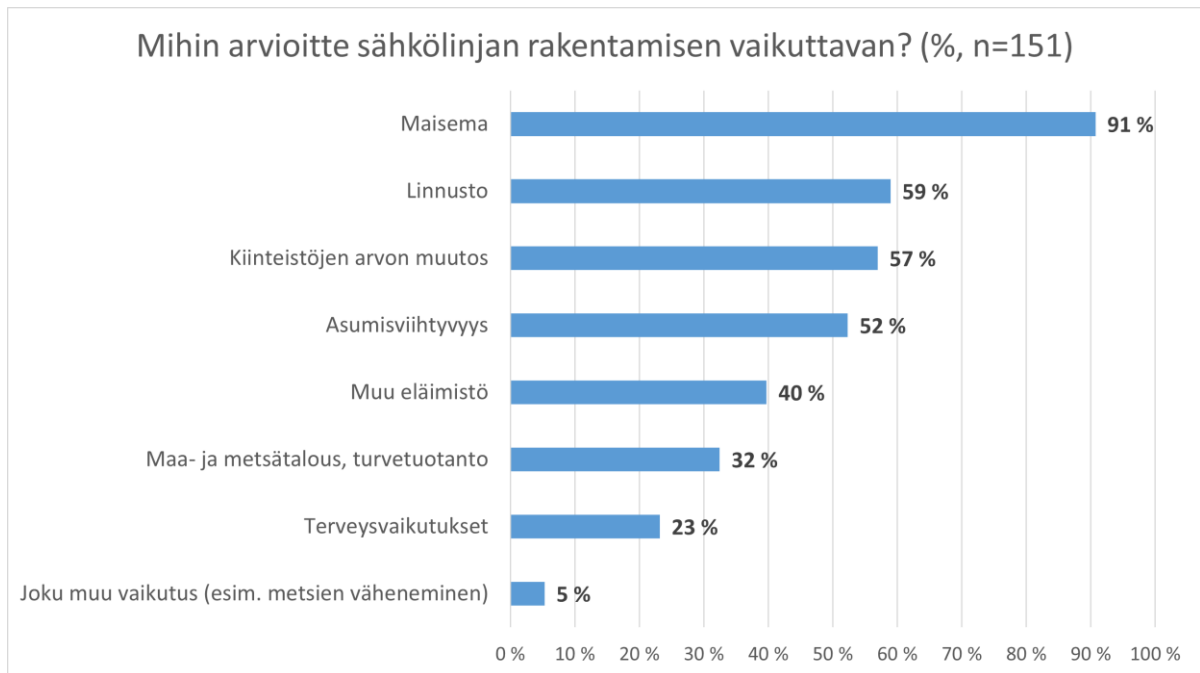
Kyselyssä selvitettiin, miten vastaajat (n=21–155) kokevat Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen vaikuttavan eri osa-alueisiin (Kuva 2-17). Myönteisimmin hankkeen koettiin vaikuttavan kunnan talouteen (erittäin tai melko myönteinen 63 % vastaajista), työllisyyteen ja elinkeinoelämään (erittäin tai melko myönteinen 41 % vastaajista) sekä ilmastonmuutokseen (erittäin tai melko myönteinen 39 % vastaajista). Lähes kolme neljäsosaa koki hankkeen vaikuttavan erittäin tai melko kielteisesti maisemaan (74 % vastaajista), melutilanteeseen (74 %) ja linnustoon (73 %).

Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus vastata myös ”Muuhun, mihin?” ja tarkentaa vastaustaan avokenttään. Muina kielteisinä vaikutuksina mainittiin muun muassa vaikutukset luontomatkailuun (2 mainintaa), mielialaan ja mökkeilystä nauttimiseen.



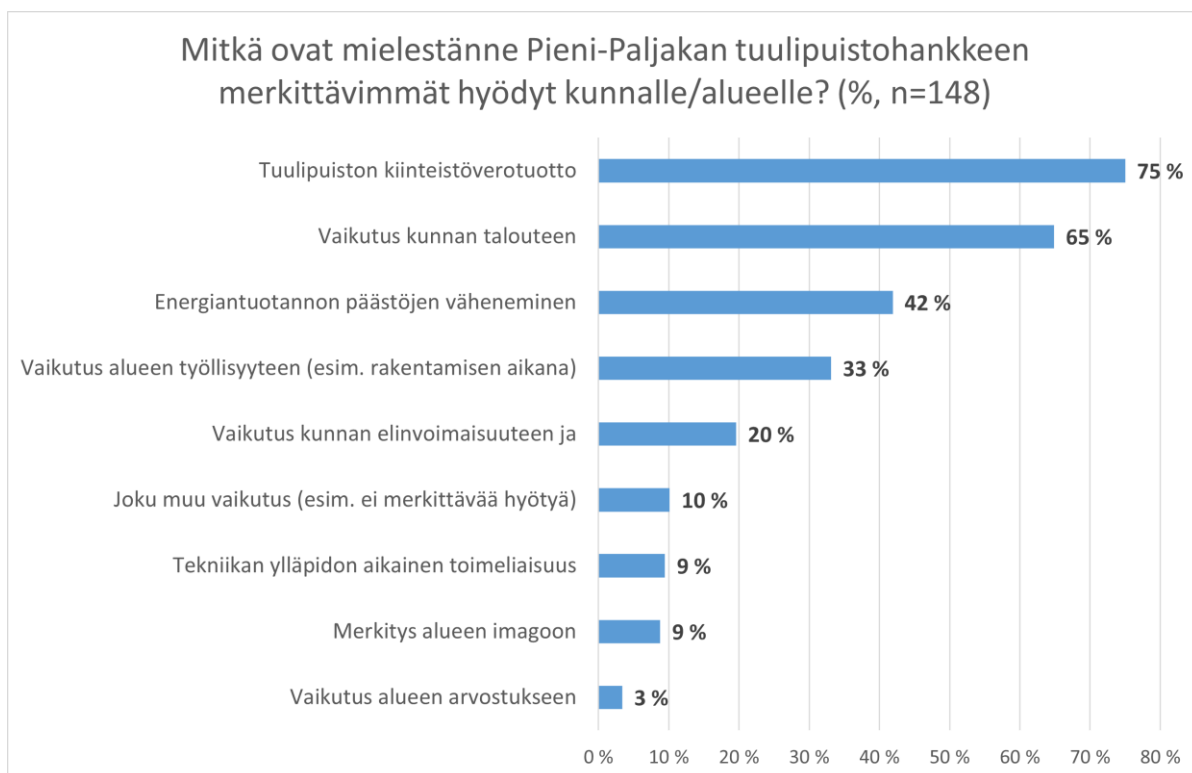
Kuva 2-17. Vastaajien mielipide kysyttäessä, miten koette tuulivoimahankeeseen vaikuttavan eri osa-alueisiin.

Kyselyssä tiedusteltiin myös sähkönsiirron vaikutuksia. Vastaajia pyydettiin valitsemaan esitetyistä vaikutusosa-alueista ne, joihin he arvioivat sähkölinjan rakentamisen vaikuttavan. Vastaajilla oli mahdollisuus valita useita kohtia (n=151). 91 % vastaajista koki, että sähkölinjan rakentamisella on vaikutus maisemaan (Kuva 2-18). Vähiten vastaajat kokivat sähkölinjan rakentamisen vaikuttavan terveyteen (23 % vastaajista). Vastaajilla oli mahdollisuus vastata myös ”Joku muu vaikutus, mikä?” ja tarkentaa vastaustaan avokenttään. Muina vaikutuksina mainittiin esimerkiksi metsien väheneminen (3 mainintaa), sähkölinjan rakentamisen vähäiset korvaukset maanomistajille, rakentamisen päästöt ja alueen houkuttelevuus.



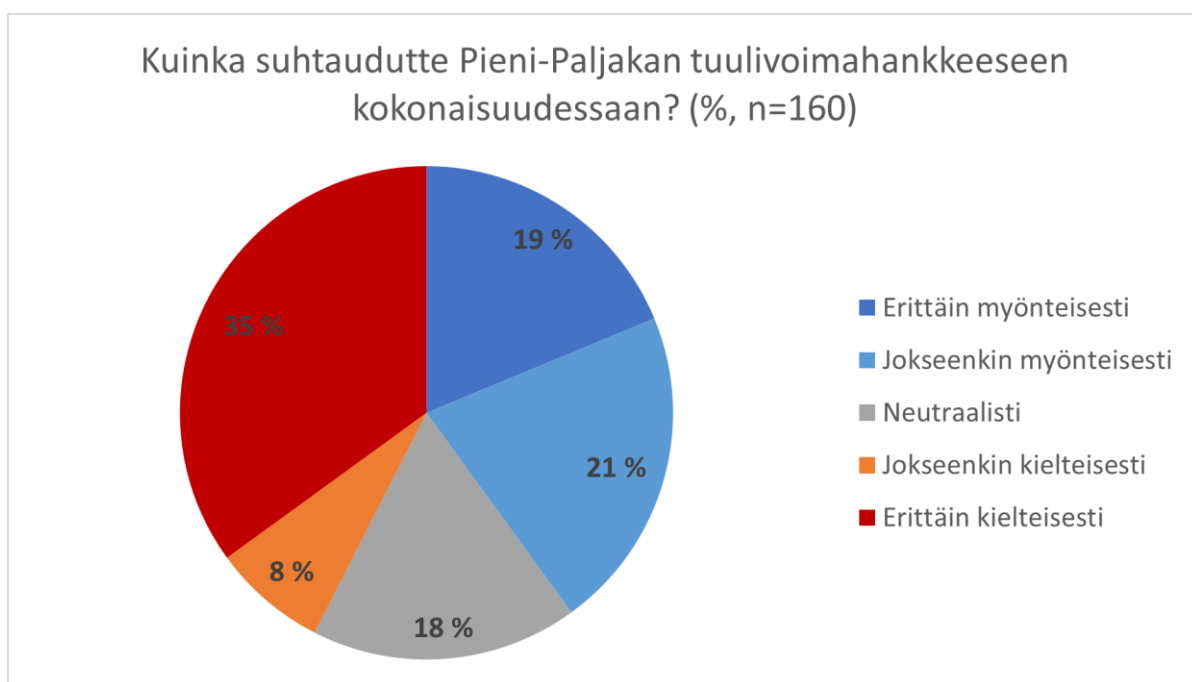
**Kuva 2-18. Vastaajien näkemys sähkölinjan rakentamisen vaikutuksista.**

Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen merkittävintä hyötyä kunnalle tai alueelle (Kuva 2-19). Vastauksista (n=148) ilmenee, että merkittävimiksi hyödyiksi vastaajat kokevat tuulipuiston kiinteistöverotuoton (75 % vastaajista) ja vaikutuksen kunnan talouteen (65 % vastaajista). Vain 3 % vastaajista koki tuulipuistohankkeen vaikuttavan myönteisesti alueen arvostukseen. Vastaajilla oli mahdollisuus vastata myös ”Joku muu vaikutus, mikä?” ja tarkoittaa vastaustaan avokenttään. Pääasiassa avovastauksissa (20 kpl) todettiin että tuulivoimahankkeella ei ole merkittäviä hyötyjä, tai mainittiin esimerkiksi rahallisen hyödyn jakautuminen epätasaisesti ja voimaloiden purkamisesta syntyvät jätteet.



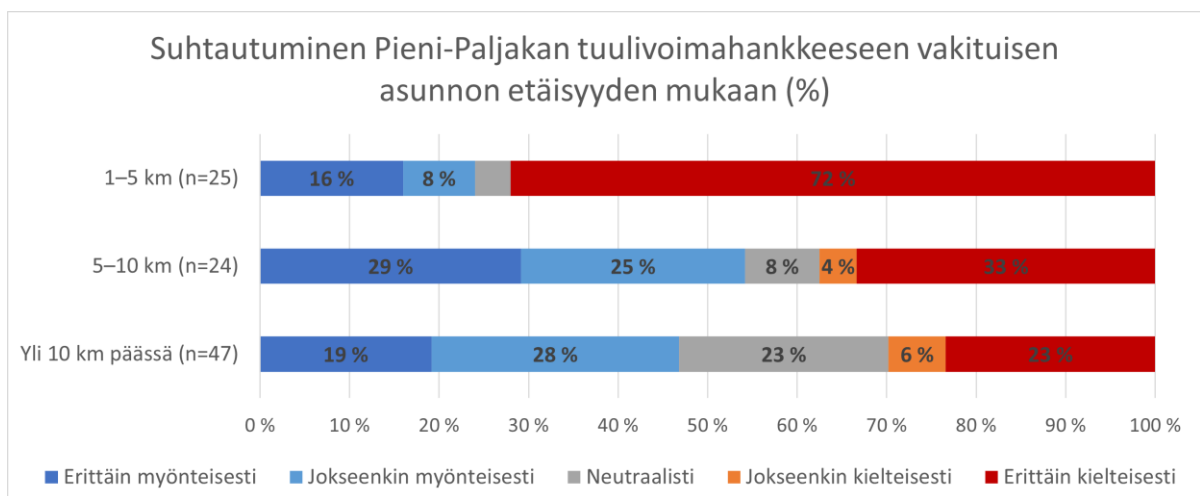
**Kuva 2-19. Vastaajien näkemys tuulivoimahankkeen merkittävimmistä hyödyistä kunnalle/alueelle (kolme merkittävintä hyötyä).**

Vastaajista (n=160) 43 % suhtautuu Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen kokonaisuudessaan jokseenkin tai erittäin kielteisesti ja 40 % jokseenkin tai erittäin myönteisesti (Kuva 2-20). Neutraalisti hankkeeseen suhtautuvia oli 18 % vastanneista.

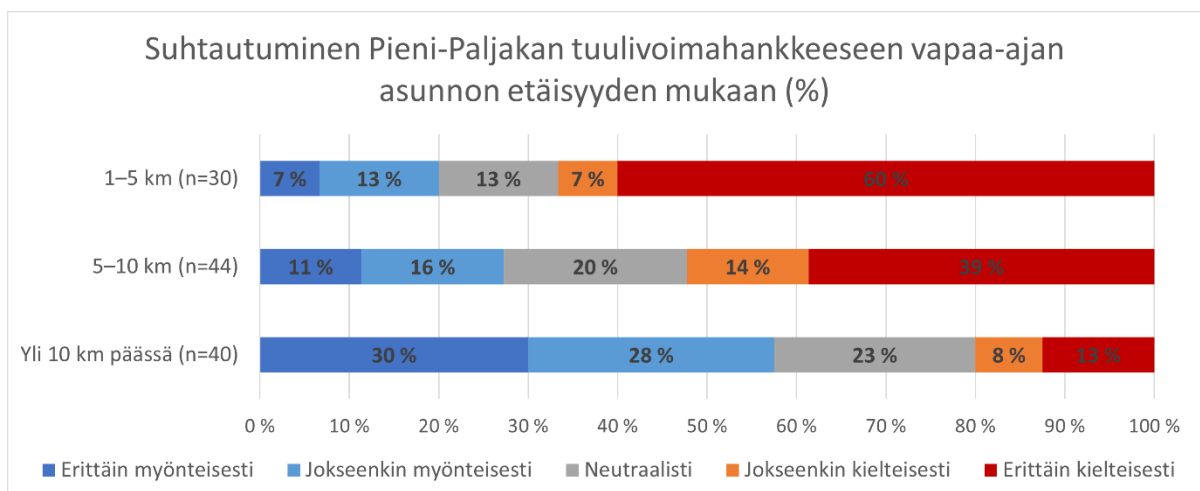


**Kuva 2-20. Vastaajien suhtautuminen Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen kokonaisuudessaan.**

Myönteisimmin hankkeeseen suhtautuvat ne vastaajat, joiden vakituinen asunto sijaitsee 5–10 km päässä hankealueen rajasta: yli puolet suhtautuu hankkeeseen erittäin tai jokseenkin myönteisesti (Kuva 2-21). Kielteisemmin hankkeeseen suhtautuvat alle 5 km hankealueen rajasta vakituisen asunnon omistavat, sillä heistä lähes kolme neljäsosaa suhtautuvat hankkeeseen erittäin kielteisesti. Vapaa-ajan asunnon omistajista myönteisimmin Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen suhtautuvat he, joiden vapaa-ajan asunto on yli 10 km päässä hankealueen rajasta: myös tässä vastaajajoukossa erittäin tai jokseenkin myönteisesti suhtautuvia on yli puolet vastaajista (Kuva 2-22). Kielteisimmin hankkeeseen suhtautuvat alle 5 km päässä hankealueen rajasta vapaa-ajan asunnon omistavat: 67 % suhtautuu jokseenkin tai erittäin kielteisesti Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen. Kaikki alle 5 km etäisyydellä hankealueen rajasta asunnon omistavat on tässä kohdassa niputettu yhteen, sillä 1–2 km etäisyydellä hankealueen rajasta niin vakituisen kuin loma-asunnonkin omistavia oli liian pieni määrä yleistettäväksi.



**Kuva 2-21. Vastaajien vakituisen asunnon etäisyyden (hankealueen rajasta) suhde vastaajan suhtautumiseen Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen.**



**Kuva 2-22. Vastaajien vapaa-ajan asunnon etäisyyden (hankealueen rajasta) suhde vastaajan suhtautumiseen Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen.**

Kyselyssä pyydettiin vastaajia valitsemaan hankkeen toteutusvaihtoehtoista VE1, VE2 ja VE3 paras. Kyselyyn vastanneista (n=111) 59 % kannattaa vaihtoehtoa VE1, 17 % vaihtoehtoa VE2 ja 24 %

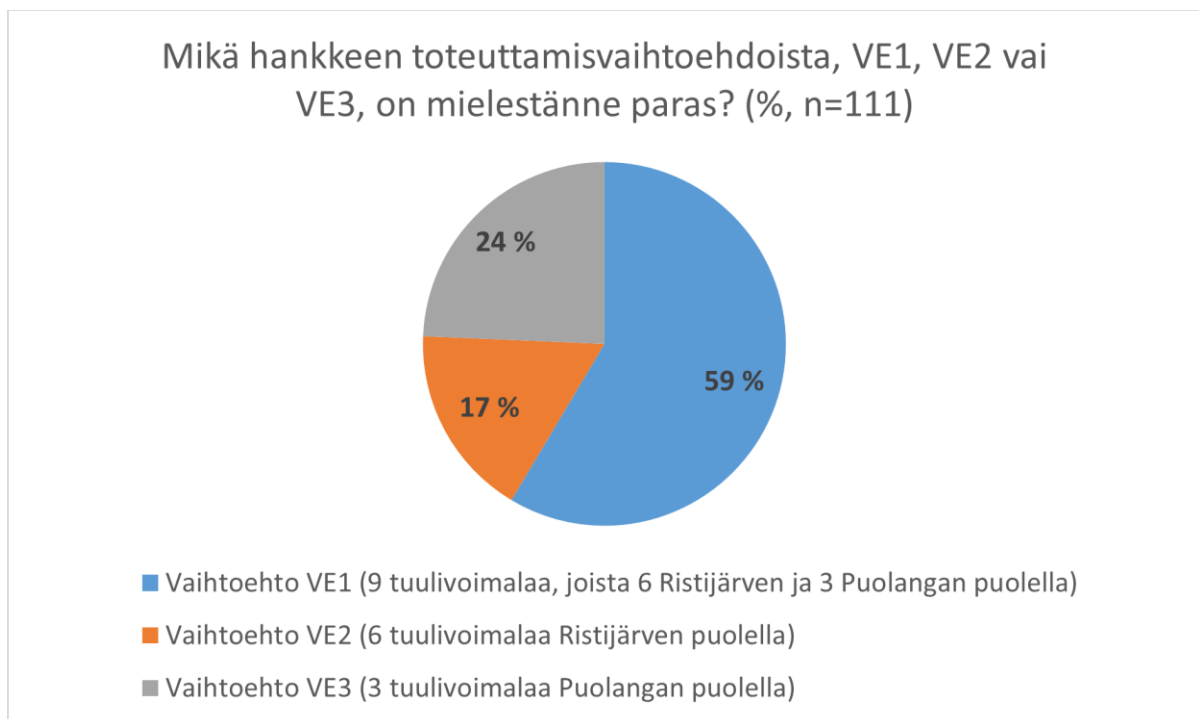
vaihtoehtoa VE3 (Kuva 2-23). Vastaajat saivat perustella kirjallisesti, miksi pitivät tiettyä toteuttamisvaihtoehtoa parempana. Avovastauksissa oli 29 mainintaa, jossa todettiin vaihtoehdon VE0 (hankkeen toteuttamatta jättäminen) olevan paras vaihtoehdoista. Tämä vastaa noin 17 % kaikista kyselyyn vastanneista. Asukaskyselyn lähettämisen jälkeen hankekehittäjä on päättänyt, että vaihtoehto VE3 jätetään YVA-menettelystä pois.

Vaihtoehtoa VE1 nähtiin vastaajien mielestä parempana vaihtoehtona, koska siinä alueelle sijoittuu enemmän tuulivoimaloita ja sähköntuotanto on suurempi. Vastaajat kokivat, että vaihtoehto VE1 hyödyttää eniten kunnan taloutta.

Vaihtoehdon VE2 perusteluissa nähtiin sijainnin olevan parempi. Parempi sijainti johtui tuulivoimaloiden sijoittumisesta matalammalle, kauemmas retkeily- ja ulkoilukeskuksesta sekä vastaajan asunnosta. Osa vastaajista myös kertoi, että Ristijärven puolelle halutaan mahdollisimman monta tuulivoimalaa.

Vaihtoehtoa VE3 kannattavat kertoivat perusteluksi pienimmän tuulivoimalamäärän olevan parempi. Vaihtoehdon VE3 kolme tuulivoimalaa säästäisivät eniten luontoa, olisivat riittävän kaukana vastaajien asunnoista ja sijaitsisivat keskitetysti yhdellä alueella.

Vastaajista neljä kertoi kummankin vaihtoehdon käyvän ja kolme eivät osanneet sanoa.



Kuva 2-23. Vastaajien näkemys siitä, kumpi hankkeen toteuttamisvaihtoehdoista on parempi.

Vastaajilla oli mahdollisuus kertoa näkemyksensä mahdollisista yhteisvaikutuksista muiden hankkeiden kanssa. Vastauksia avokysymykseen saatiin 77 kpl eli lähes puolet vastaajista kertoivat mielipiteensä yhteisvaikutuksista. Vastaajista 11 korosti yhteisvaikutusten arvioinnin ja yhteistyön merkitystä:

*” Yhteisvaikutuksia pitäisi tarkastella kokonaisuutena, koska hankkeita on paljon vireillä.”*



10 vastaajaa kertoi vastustavansa hanketta. Yhdeksän vastaajan mielestä alueelle on suunnitteilla tällä hetkellä liikaa hankkeita. Tuulivoimalat koetaan liian isoina ja niiden haittavaikutukset kielteisinä. Vastaajista 8 oli sitä mieltä, että useiden hankkeiden sijoittuminen alueelle on hyvä asia eikä yhteisvaikutukset ole haitallisia.

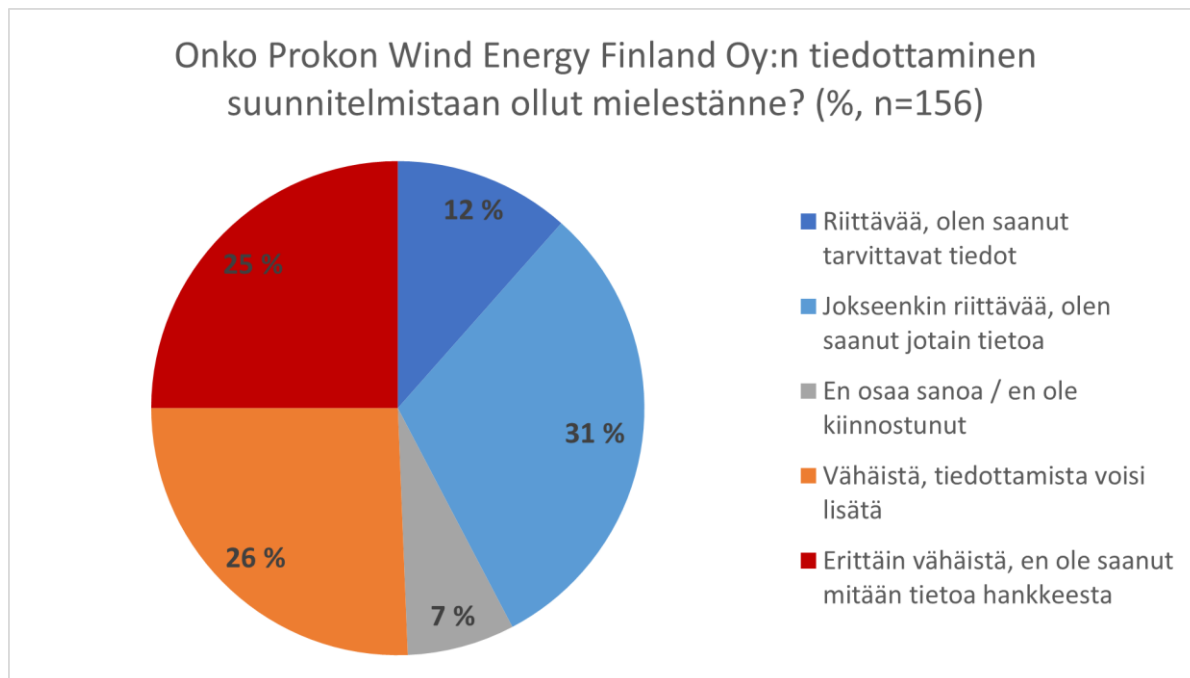
Yhteisvaikutusten osalta vastauksissa nousi esiin huoli usean tuulivoimahankkeen vaikutuksesta maisemaan (8 mainintaa), luontoon (8 mainintaa), elinkeinoille (7 mainintaa) ja ihmisten elinoloihin (7 mainintaa).

*”Kainuun kauniit vaaramaisemat ja luonto tuhoutuu näiden monien tuulivoimahankkeiden seurauksena.”*

Muissa avoimissa vastauksissa nousi esiin esimerkiksi yhteisvaikutusten selvitysten ja niistä tiedottamisen riittävyys sekä voimaloiden kierrätys. Vastaajista 3 kertoi, että tuulivoimahankkeiden osalta tulisi edetä vähän hitaammin, jottei tehdä mitään peruuttamattomia virheitä. Seitsemän vastaajaa ei osannut kertoa mielipidettensä hankkeiden yhteisvaikutuksista.

## 2.5 Tiedottaminen

Kyselyssä selvitettiin myös Prokon Wind Energy Finland Oy:n tiedottamisen riittävyttä. Vastaajista (n=156) 43 % kertoi tiedottamisen olleen vähintään jokseenkin riittävää (Kuva 2-24). 26 % vastaajista kokee, että tiedottaminen on ollut vähäistä ja sitä voisi lisätä. 25 % vastaajista kokee, etteivät ole saaneet mitään tietoa hankkeesta.

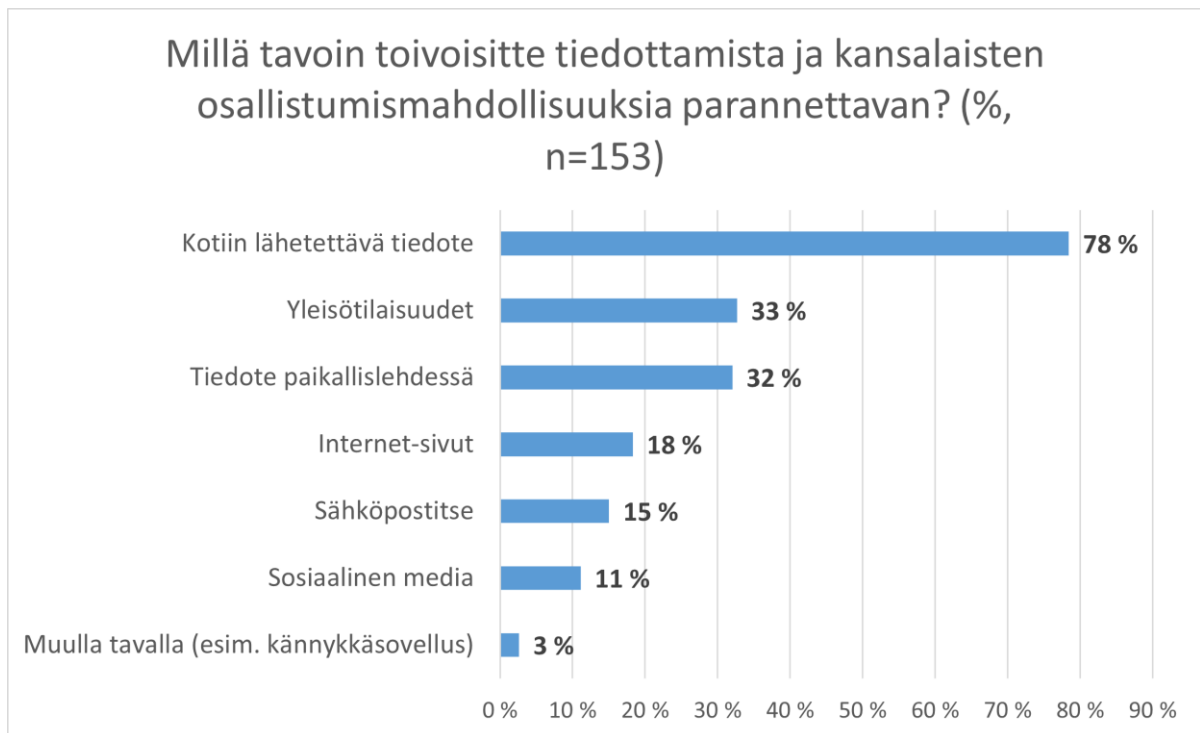


Kuva 2-24. Vastaajien näkemys hankkeesta tiedottamisesta.

Kyselyssä pyydettiin vastaajia valitsemaan, millä tavoin he toivovat parannettavan tiedottamista ja kansalaisten osallistumismahdollisuuksia (Kuva 2-25). Vastanneet (n=153) saivat valita useamman vaihtoehdon. Yli kolme neljäsosaa vastaajista toivoi tiedottamista ja kansalaisten osallistumismahdollisuuksia parannettavan kotiin lähetettävällä tiedotteella. Seuraavaksi

suosituimpia tiedotus- ja osallistumismenetelmiä olivat yleisötilaisuudet ja tiedote paikallislehdessä. Vähiten suosittu menetelmä vastaajien kesken oli sosiaalinen media, jota toivoi vain 11 % vastaajista.

Kysymyksen yhteydessä vastaajalla oli mahdollisuus vastata myös ”Muulla tavalla, miten?” ja tarkentaa vastaustaan avokenttään. Avoimissa vastauksissa tuli esiin, että tiedottamisen toivotaan olevan monipuolista. Eräs vastaaja toivoi kännykkäsovellusta, jolla voisi seurata hankkeen etenemistä. Muina tiedottamiskanavina esitettiin kylien ilmoitustaulut. Kaksi vastaajaa kertoi odottavansa tiedotetta hankkeen lopettamisesta.



Kuva 2-25. Vastaajien toivomat tiedotus- ja osallistumismenetelmät.

## 2.6 Vapaamuotoiset kommentit

Kyselyn lopussa vastaajilla oli mahdollisuus ilmaista vapaamuotoisesti, mitä asioita he toivoisivat otettavan huomioon Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa, mitä hyötyjä hankkeen toteuttamisesta muodostuu ja miten hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin estää tai lieventää. Lisäksi pyydettiin vapaamuotoisia kommentteja hankkeesta ja kyselystä.

Vapaamuotoisia kommentteja saatiin yhteensä 96 eri vastaajalta. Vastaukset luokiteltiin aihepiireittäin. Kaikki vastaajien kommentit on kirjattu ylös ja analysoitu, mutta raporttiin on poimittu niistä vain osa. Seuraavaan koosteeseen on nostettu kommentteja, jotka kuvastavat aihepiiriin liittyviä muitakin vastauksia ja jotka eivät sisällä sellaista tietoa, josta voisi tunnistaa yksittäisen vastaajan.

Vastaajat saivat kertoa, mitä asioita toivoisivat otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa. Vastaajista kaksi toivoi tuulivoimaloiden aiheuttamien haittojen suhteuttamista siitä saataviin hyötyihin. Kaksi vastaajaa painotti huolellisen ympäristövaikutusten

arvioinnin tekemistä. Kahdessa vastauksessa tuotiin esille huoli tuulivoimaloiden purkamisesta ja sen huomioimisesta suunnittelussa sekä ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa.

Kysyttäessä mitä hyötyjä hankkeen toteuttamisesta muodostuu, nosti kolme vastaajaa kunnan kiinteistöverotuotot esiin. Kaksi vastaajaa ei löytänyt hankkeesta lainkaan hyötyjä ja toiset kaksi mainitsi teiden kunnossapidon hyötynä. Muissa vastauksissa hyötynä nousi esiin myös kunnan imagon parantuminen, ilman saastumisen väheneminen sekä hyödyt hankkeen kehittäjälle.

Yhdeksän vastaajaa toivoi hankkeesta korvauksia tai edullisempaa sähköä paikallisille hankkeen hyväksyttävyyden parantamiseksi. Lisäksi yksi vastaaja ehdotti osan voitosta kohdentamista luonnonsuojeluun. Vastaajista 3 esitti haittojen lieventämis- tai estämiskeinoksi tuulivoimaloiden sijoittamista esimerkiksi tietylle etäisyydelle asutuksesta ja arvokkaista luontokohteista tai mahdollisimman lähelle toisiaan. Vastaajat ehdottivat myös esimerkiksi tiedottamisen parantamista (3 mainintaa) paikallisten työllistämistä (2 mainintaa), hankkeesta vastaavan vastuunkantaa tuulivoimaloiden purun suhteen (2 mainintaa) haittojen lieventämiseksi tai estämiseksi.

Vastaajat saivat kirjoittaa myös yleisesti kommentteja hankkeesta. Yhteensä 21 vastaajaa kertoi, että hankkeesta ei ole mitään positiivista tai että he toivovat hankkeen toteuttamatta jättämistä. Hankkeen toteuttamatta jättämistä perustelivat kantaansa muun muassa ainutlaatuisella kainuulaisella maisemalla ja Paljakan luonnonpuiston läheisyydellä.

*”Vaikka suhtaudun tuulivoimaan sinällään myönteisesti, niin mielestäni tälle alueelle ne eivät sovi. Tuulivoimat sopivat merenrannoille. Eivät ainutlaatuiseseen kainuulaiseen vaaramaisemaan. Luonto on poikkeuslaatuista tuolla alueella.”*

Kyselystä itsestään saatiin kahdeksan avointa vastausta. Niissä oli kommentoitu tiettyjen karttojen selkeyttä (3 mainintaa), kyselyn jakelua (2 mainintaa), kyselyn ajankohtaa ja elinkeinoelämän huomioimista kysymysten asetelussa. Kyselyn ja sen tulosten huomiointia hankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa kyseenalaisti kaksi vastaajaa:

*”Kysely tehdään, kun se on hyvän käytännön mukaan tehtävä. Vastauksilla ei lopulta ole mitään merkitystä, voimalat rakennetaan kaikesta huolimatta.”*

### 3. YHTEENVETO

Asukaskyselyn vastausprosentti oli noin 26. Yleisellä tasolla YVA-hankkeissa toteutettujen kyselyn vastausprosentti on ollut noin 20 %, joten vastaajien määrä oli tässä hankkeessa hyvä. Lähes puolet vastaajista suhtautui yleisesti tuulivoimaan myönteisesti (47 % vastaajista). Pieni-Paljakan hankkeeseen vastaajista 43 % suhtautui jokseenkin tai erittäin kielteisesti ja 40 % jokseenkin tai erittäin myönteisesti. Kielteisemmin hankkeeseen suhtautuivat alle 5 km hankealueen rajasta joko asuin- tai lomarakennuksen omistavat.

Tuulivoimahankkeen merkittävimpinä hyötyinä yleisesti sekä Pieni-Paljakan hankkeen osalta pidettiin tuulipuiston kiinteistöverotuottoja, vaikutusta kunnan talouteen sekä energiantuotannon päästöjen vähenemistä. Vastaajia huolesti eniten yleisesti ottaen tuulivoimahankkeilla maisemamuutokset ja melu.

Kyselyyn vastanneet saivat kertoa miten käyttävät hankealuetta ja sen lähiympäristöä. Hankealuetta käytetään eniten marjastamiseen tai sienestämiseen, retkeilyyn ja ulkoiluun sekä kulkemiseen. Kartalle asetettuja kohteita olivat mm. marjastus-, sienestys- ja kalastusalueet,

ulkoiluun käytettävät sekä maiseman kannalta merkittävät alueet. Vähintään 80 % vastaajista koki ilmanlaadun, melutilanteen, retkeily, ulkoilu ja lomailumahdollisuudet, asumisviihtyvyyden, maiseman, luonnon sekä pinta- ja pohjavedet nykytilan hankealueella tai sen lähiympäristössä melko tai erittäin hyvänä.

Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen koettiin vaikuttavan myönteisimmin kunnan talouteen, työllisyyteen ja elinkeinoelämään sekä ilmastonmuutokseen. Kielteisimmin hankkeen arvioitiin vaikuttavan maisemaan, melutilanteeseen ja linnustoon. Sähkölinjan rakentamisen koettiin vaikuttavan eniten maisemaan (91 % vastaajista). Tuulivoimahankkeen toteutusvaihtoehdoista 59 % vastanneista piti vaihtoehtoa VE1 parhaana toteuttamisvaihtoehtona. Vaihtoehdon VE1 paremmuutta perusteltiin suuremmalla sähköntuotannolla koska voimaloita on enemmän, ja sen nähtiin siten hyödyttävän eniten kunnan taloutta. Perusteluissa osa vastaajista otti kantaa siihen, että pitävät parhaimpana vaihtoehtoa VE0, jossa hanketta ei toteuteta.

Kyselyssä selvitettiin vastaajien mielipidettä Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen yhteisvaikutuksista. Yhteisvaikutusten arviointia sekä yhteistyötä eri hanketoimijoiden kesken pidettiin tärkeänä. Yhteisvaikutusten osalta vastaajat olivat huolissaan kielteisistä vaikutuksista erityisesti maiseman, luonnon, elinkeinojen ja ihmisten elinolojen osalta.

Vapaamuotoisissa kommentoissa toivottiin muun muassa haittojen suhteuttamista hyötyihin sekä huolellista suunnittelua ja ympäristövaikutusten arviointia. Vastaajat toivoivat korvauksia, esimerkiksi edullisempaa sähköä, hankkeen toteuttamisesta.

Kysyttäessä tuulivoimahankkeen tiedottamisesta, vastaajista 43 % kertoi tiedottamisen olleen vähintään jokseenkin riittävää. Sen sijaan noin 25 % vastaajista kertoi, ettei ole saanut mitään tietoa hankkeesta. Tiedottamisen parantamiskeinoista eniten kannatusta sai kotiin lähetettävä tiedote (78 % vastauksista).

## **LIITE 1 ASUKASKYSELYN SAATEKIRJE**

# Puolangan ja Ristijärven Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen asukaskysely



## Hyvä vastaanottaja,

Prokon Wind Energy Finland Oy suunnittelee enintään 9 tuulivoimalan suuruisen tuulivoimapuiston rakentamista Puolangan ja Ristijärven kuntien Pieni-Paljakan alueelle.

Hankkeen YVA-ohjelma on ollut nähtävillä 2.2.-17.3.2022 välisen ajan. Hankesuunnitelmassa arvioitavana on vaihtoehdossa VE1 9 tuulivoimalaa, vaihtoehdossa VE2 6 tuulivoimalaa ja vaihtoehdossa VE3 3 tuulivoimalaa. Hankevaihtoehdot on esitetty tarkemmin myöhemmin tässä saatteessa.

Tuulivoimapuiston toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista. Tässä hankkeessa kaavoitus ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA) toteutetaan yhteensovitettuna erillismenettelyinä.

Oheisella **asukaskyselyllä** selvitetään tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Kysely liittyy parhaillaan käynnissä olevaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn (YVA).

**Postita vastauslomake oheisella vastauskuorella 6.7.2022 mennessä, jotta vastaus ehtii mukaan kyselyn tulosten raportointiin.**

Vaikutusten arvioinnista sekä kyselyn toteutuksesta vastaa Ramboll Finland Oy tuulivoimayhtiö Prokon Wind Energy Finland Oy:n toimeksiannosta. Seuraavassa on esitetty lyhyesti tietoa hankkeesta ja sen ympäristövaikutusten arvioinnista.

## Hanke

Prokon Wind Energy Finland Oy suunnittelee enimmillään 9 tuulivoimalan rakentamista Puolangan ja Ristijärven kuntien Pieni-Paljakan alueelle. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 1270 ha. Hankkeen YVA-menettelyssä on tarkasteltavana kolme toteutusvaihtoehtoa (VE1, VE2 ja VE3) sekä ns. nollavaihtoehto (VE0). Vaihtoehtojen erot liittyvät tuulipuiston tuulivoimaloiden määrään.

Valtakunnan verkkoon liittymiseksi on useita vaihtoehtoja. Sisäisen sähkösiirron toteuttamiseksi alueelle rakennetaan yksi sähköasema, joihin sähkö johdetaan tuulivoimaloista maakaapelein. Lisäksi alueelle tullaan rakentamaan tarvittavat huoltotiet.

Hankkeen tarkoituksena on tuottaa tuulivoimalla tuotettua sähköä valtakunnan verkkoon ja korvata fossiilisia polttoaineita energiantuotannossa.

## Lisätietoa hankkeesta:

Ympäristöhallinnon internet-sivuilta

[www.ymparisto.fi/pienipaljakkatuulivoimaYVA](http://www.ymparisto.fi/pienipaljakkatuulivoimaYVA)

## Hankkeen vaihtoehdot

Hankkeessa tarkastellaan kolmea toteutusvaihtoehtoa ja ns. nollavaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta (vaihtoehdot esitetty kuvin seuraavalla sivulla). Hankkeessa muodostetut vaihtoehdot eroavat toisistaan voimaloiden lukumäärän suhteen.

### Vaihtoehto VE0

Vaihtoehdossa 0 (VE0) Pieni-Paljakan alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.

### Vaihtoehto VE1

Vaihtoehdossa VE1 Pieni-Paljakan alueelle rakennetaan 9 voimalan tuulivoimapuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden kokonaisteho on noin 54–90 MW.

### Vaihtoehto VE2

Vaihtoehdossa VE2 Pieni-Paljakan alueelle rakennetaan 6 voimalan tuulivoimapuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden kokonaisteho on noin 36–60 MW.

### Vaihtoehto VE3

Vaihtoehdossa VE3 Pieni-Paljakan alueelle rakennetaan 3 voimalan tuulivoimapuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden kokonaisteho on noin 18–30 MW.

## Sähkönsiirto

Tuulivoimapuiston sisäisen sähkönsiirron toteuttamiseksi tuulivoimapuistoon rakennetaan yksi sähköasema, joihin sähkö johdetaan tuulivoimalaitoksilta maakaapelein. Maakaapelit sijoitetaan pääsääntöisesti huoltoteiden yhteyteen kaivettaviin kaapeliojiin.

Tuulivoimapuiston liittämiseksi sähköverkkoon on useita vaihtoehtoja, joista ensisijaisesti hanke pyritään liittämään Kajaven sähkönsiirtoverkkoon hankealueen länsipuolella. Mikäli tämä ei ole mahdollista, hanke liitetään Fingridin sähköverkkoon hankealueen eteläpuolelle, joka vaatisi uuden, noin 6 kilometrin mittaisen 110 kV johdon tai kaapelin rakentamista.

## Vaikutusten arviointi

Ympäristövaikutusten arvioinnissa selvitetään hankkeen mahdolliset vaikutukset sekä luonnonympäristöön että ihmiseen koko hankkeen elinkaaren ajalta. Etukäteen tässä hankkeessa keskeisiksi arvioitaviksi vaikutuksiksi on arvioitu:

- vaikutukset luontoon (linnustoon, Natura- ja luonnonsuojelualueisiin)
- vaikutukset maisemaan
- vaikutukset maankäyttöön
- sosiaaliset vaikutukset sekä
- yhteisvaikutukset lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa (linnusto ja maisema).

Myöhemmin julkaistavassa YVA-selostuksessa esitellään laadittujen selvitysten tuloksia ja arvioidaan hankkeesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia.

## Osallistuminen

YVA-menettelyn yhtenä tavoitteena on lisätä kansalaisten mahdollisuuksia osallistua hankkeen suunnitteluun. YVA-selostuksen ollessa vireillä kansalaiset voivat esittää kantansa selostuksen sisällöstä, kuten tehtyjen selvitysten riittävydestä. Osallistua voi myös samanaikaisesti laadittavan osayleiskaavan kuulemismenettelyjen yhteydessä. Näistä Puolangan ja Ristijärven kunnat tiedottavat erikseen.

### Yhteystiedot/Lisätietoja antavat:

Hankkeesta vastaava  
**Prokon Wind Energy Finland Oy**,  
Marko Kristola  
puh. 0400 466 134  
[m.kristola@prokon.net](mailto:m.kristola@prokon.net)

Kaava-YVA-konsultti  
**Ramboll Finland Oy**,  
YVA-projektipäällikkö Susanna Palmu  
puh. 044 709 3257  
[susanna.palmu@ramboll.fi](mailto:susanna.palmu@ramboll.fi)

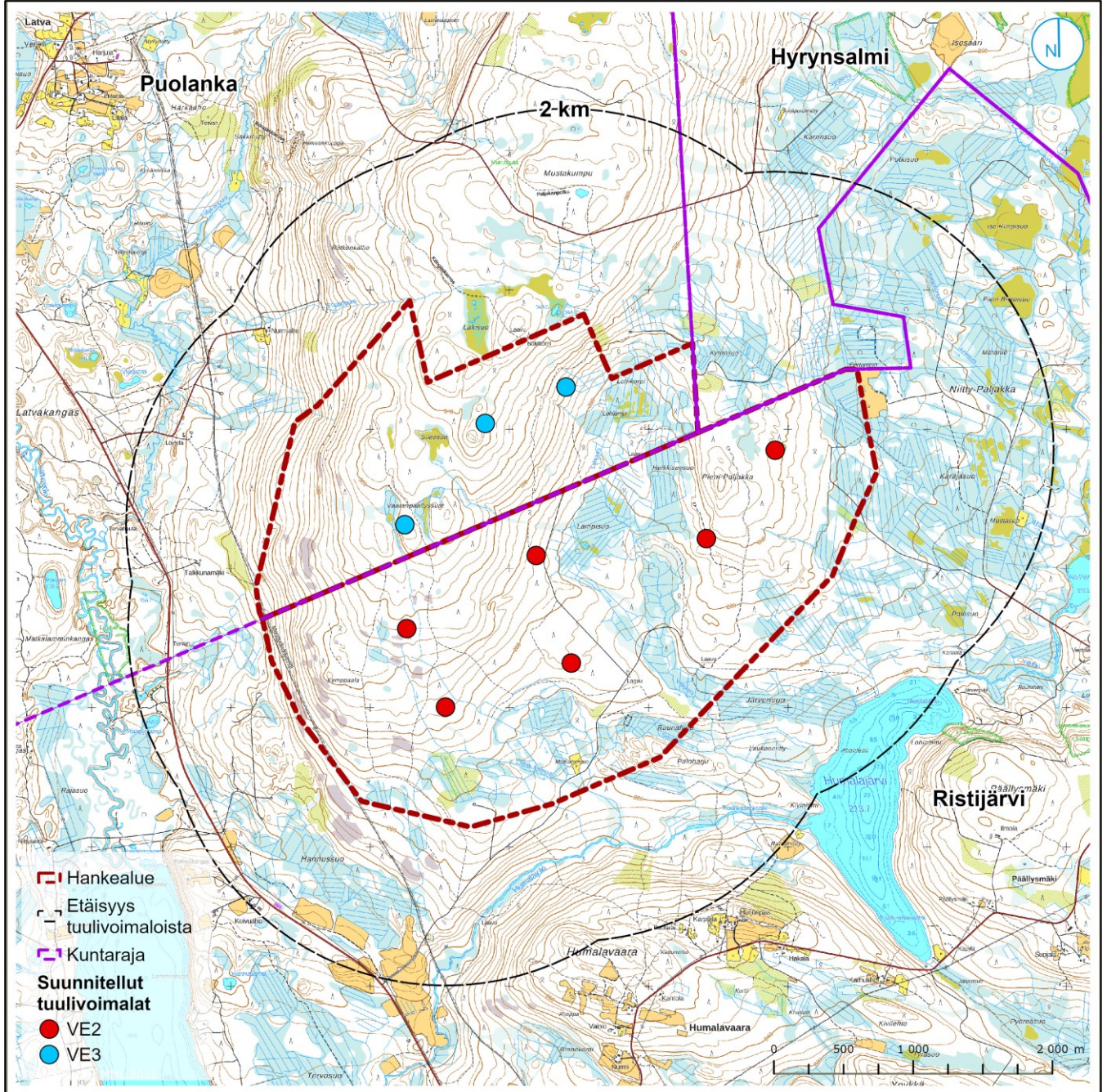
Kaavan projektipäällikkö Pirjo Pellikka  
puh. 040 532 2380  
[pirjo.pellikka@ramboll.fi](mailto:pirjo.pellikka@ramboll.fi)

Lisätietoja kyselystä  
**Ramboll Finland Oy**,  
YVA-koordinaattori Elina Leppäkoski  
puh. 040 624 2167  
[elina.leppakoski@ramboll.fi](mailto:elina.leppakoski@ramboll.fi)

*Kyselyn toteuttaa Ramboll Finland Oy Prokon Wind Energy Finland Oy:n toimeksiannosta. Ramboll toteuttaa korkeatasoista henkilötietojen suojaa. Ramboll käsittelee projektin toteuttamiseksi tarvittavia henkilötietoja sovelletavan tietosuojalainsäädännön, erityisesti EU:n yleisen tietosuojasetuksen (Asetus (EU) 2016/679) mukaisesti. Kyselyn vastaajien vastaukset kysymyksiin käsitellään erillään, eikä vastaajan henkilöllisyys tule ilmi vastauksista.*

## Tuulivoimaloiden alustava sijoituspaikkasuunnitelma

Tuulivoimaloiden alustavat likimääräiset paikat on esitetty punaisilla ja sinisillä symboleilla. Vaihtoehto VE1 sisältää sekä punaisella että sinisillä symboleilla merkityt tuulivoimalat. Suunnitelmat tarkentuvat hankkeen suunnittelun edetessä.





## **LIITE 2 ASUKASKYSELY**

## Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen YVA-menettelyn asukaskysely

**POSTITA VASTAUKSET VIIMEISTÄÄN 6.7.2022 KÄYTTÄMÄLLÄ OHEISTA VASTAUSKUORTA**

Vastatkaa rastittamalla valitsemanne vastausvaihtoehdon edessä oleva ruutu  tai kirjoittamalla vastaus viivalle.

### TAUSTAKYSYMYKSET

- 1. Sukupuolenne**

1  Nainen  
2  Mies  
3  Muu
- 2. Ikäryhmänne**

1  18–30 v  
2  31–50 v  
3  51–65 v  
4  yli 65 vuotta
- 3. Tämänhetkinen elämäntilanteenne?**

1  Yksin asuva  
2  Pariskunta  
3  Lapsiperhe  
4  Aikuistalous (useampi kuin 2 aikuista)
- 4. Oletteko alueella (voitte valita useamman)**

1  Vakituinen asukas  
2  Loma-asukas  
3  Maanomistaja  
4  Elinkeinoharjoittaja  
5  Muu käyttäjä
- 5. Alla olevalla kartalla on esitetty hankealueen rajaus.** Hankealue tarkoittaa aluetta, jolle hankkeessa suunnitellut toiminnot sijoittuvat. Kartalla on esitetty myös **etäisyysvyöhykkeet hankealueen rajasta** (0,5 km, 1 km, 2 km, 5 km ja 10 km). Huomioitavaa on, että suunnitellut tuulivoimalat eivät sijaitse aivan hankealueen reunoilla. Esitetyt etäisyysvyöhykkeet **eivät siis kuvaa** etäisyyttä suunniteltuun voimalaan.

#### Millä etäisyydellä sijaitsee

- |   |   |
|---|---|
| a) vakituinen asuntonne                     | b) vapaa-ajan asuntonne                     |
| 1 <input type="checkbox"/> Alle 500 m       | 1 <input type="checkbox"/> Alle 500 m       |
| 2 <input type="checkbox"/> 0,5–1 km         | 2 <input type="checkbox"/> 0,5–1 km         |
| 3 <input type="checkbox"/> 1–2 km           | 3 <input type="checkbox"/> 1–2 km           |
| 4 <input type="checkbox"/> 2–5 km           | 4 <input type="checkbox"/> 2–5 km           |
| 5 <input type="checkbox"/> 5–10 km          | 5 <input type="checkbox"/> 5–10 km          |
| 6 <input type="checkbox"/> Yli 10 km päässä | 6 <input type="checkbox"/> Yli 10 km päässä |



6. Kuinka kauan olette yhteensä asuneet tai lomailleet tällä seudulla?
- 1  Alle 5 vuotta  
 2  5–9 vuotta  
 3  10–29 vuotta  
 4  30–49 vuotta  
 5  ≥ 50 vuotta  
 6  En koskaan
7. Mikäli omistatte kiinteistön hankealueella tai sen läheisyydessä, missä kiinteistönne (tontti/maa-alue) sijaitsee? Voitte valita useamman vaihtoehdon, mikäli omistatte useampia kiinteistöjä hankealueella tai alle 1 km etäisyydellä rajasta.
- 1  Hankealueella  
 2  Rajautuu hankealueeseen  
 3  Hankealueen ulkopuolella (alle 1 km etäisyydellä)
8. Mikäli omistatte kiinteistön hankealueella tai sen läheisyydessä, kuinka kauan se on ollut omistuksessanne?
- 1  Alle 5 vuotta  
 2  5–9 vuotta  
 3  10–29 vuotta  
 4  30–49 vuotta  
 5  ≥ 50 vuotta

### KYSYMYKSIÄ TUULIVOIMASTA

9. Millä tavoin sähköä pitäisi Suomessa tuottaa? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.
- 1  Ydinvoimalla  
 2  Kivihiilellä  
 3  Vesivoimalla  
 4  Tuulivoimalla  
 5  Maakaasulla  
 6  Aurinkovoimalla  
 7  Biopolttoaineilla  
 8  Jätteenpoltolla  
 9  Monipolttoainelaitoksissa  
 10  Turpeen poltolla  
 11  Öljyn poltolla  
 12  Lisäämällä sähkön tuontia  
 13  Muuten, miten? \_\_\_\_\_
10. Pitäisikö Suomen vähentää energiantuontia ulkomailta ja lisätä energiaomavaraisuuttaan?
- 1  Kyllä      2  Ei      3  En osaa sanoa
11. Mitä toimenpiteitä kuntatasolla asukkaiden ja päättäjien tulisi mielestänne tehdä Suomen ja kunnan energiaomavaraisuuden eteen?
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
12. Miten suhtaudutte **tuulivoimaan** energianlähteenä yleisesti ottaen?
- | Myönteisesti               | Neutraalisti               | Kielteisesti               | En osaa sanoa              |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 3 <input type="checkbox"/> | 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> |

13. Oletteko nähnyt ison, yli 100 metriä korkean, toiminnassa olevan tuulivoimalan?

- 1  En, enkä ole kiinnostunutkaan.  
 2  En, mutta olisin kiinnostunut tutustumaan.  
 3  Olen, mutta kaukaa (yli 500 metrin päästä), missä? \_\_\_\_\_  
 4  Olen, lähietäisyydeltä (alle 500 metrin päästä) missä? \_\_\_\_\_

14. Mistä saatte **tietoa** tuulivoimasta yleisesti ottaen?

- |  |  |
|--|--|
| 1 <input type="checkbox"/> Valtakunnallisista sanomalehdistä | 6 <input type="checkbox"/> Tuulivoimayhdistyksestä   |
| 2 <input type="checkbox"/> Paikallislehdistä                 | 7 <input type="checkbox"/> Kansalaisjärjestöiltä (esim. ympäristöjärjestöt)                  |
| 3 <input type="checkbox"/> Televisiosta tai radiosta         | 8 <input type="checkbox"/> Hankekehittäjien (esim. tuulivoimayhtiöiden) yleisötilaisuuksista |
| 4 <input type="checkbox"/> Tuulivoimayhtiöiden nettisivuilta | 9 <input type="checkbox"/> Naapureilta tai muilta tutuilta                                   |
| 5 <input type="checkbox"/> Muilta nettisivuilta              | 10 <input type="checkbox"/> Muualta, mistä? _____  |

15. Mitkä ovat mielestänne yleisesti merkittävimmät tuulivoiman **hyödyt**? Valitkaa kolme merkittävintä hyötyä.

- |  |  |
|--|--|
| 1 <input type="checkbox"/> Merkitys alueen imagoon           | 6 <input type="checkbox"/> Kiinteistöverotuotot                    |
| 2 <input type="checkbox"/> Vaikutus kunnan talouteen         | 7 <input type="checkbox"/> Energiantuotannon päästöjen väheneminen |
| 3 <input type="checkbox"/> Vaikutus kunnan elinvoimaisuuteen | 8 <input type="checkbox"/> Tuulivoima säästävät luonnonvaroja      |
| 4 <input type="checkbox"/> Vaikutus alueen arvostukseen      | 9 <input type="checkbox"/> Ei merkittäviä hyötyjä                  |
| 5 <input type="checkbox"/> Vaikutus alueen työllisyyteen     | 10 <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____         |

16. Jos olette huolissanne **tuulivoimaloiden** mahdollisista ympäristövaikutuksista, mitkä seuraavista huolettavat eniten? Valitkaa **kolme** suurinta huolenaihetanne.

- |  |  |
|--|--|
| 1 <input type="checkbox"/> Lentoestevalot                | 6 <input type="checkbox"/> Vaikutukset linnustoon                            |
| 2 <input type="checkbox"/> Maisemamuutos                 | 7 <input type="checkbox"/> Välke (varjon vilkkuminen)                        |
| 3 <input type="checkbox"/> Vaikutukset maaeläimiin       | 8 <input type="checkbox"/> Vaikutukset metsästyksen                          |
| 4 <input type="checkbox"/> Melu                          | 9 <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____                    |
| 5 <input type="checkbox"/> Vaikutukset virkistyskäyttöön | 10 <input type="checkbox"/> En ole huolissani tuulivoimaloiden vaikutuksista |

17. Miten **tuulivoiman** mahdollisesti aiheuttamia haittoja tulisi yleisesti ottaen mielestänne lieventää?

---



---



---



---

## HANKEALUEEN JA SEN LÄHIALUEEN NYKYTILA

18. Millä tavoin ja kuinka usein käytätte hankealuetta? Hankealueen rajaus on esitetty kyselyn lopussa olevalla kartalla. Voitte halutessanne **merkitä karttaan havaintojanne** hankealueelta, esim. miten käytätte hankealuetta tai sen lähiympäristöä, merkitä Teille tärkeitä kohteita tai muita huomioita.

	Päivittäin	Viikoittain	Kuukausittain	Vuosittain	Harvemmin/ ei koskaan
A. Retkeilen tai ulkoilen alueella	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
B. Hiihdän alueella	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
C. Marjastan tai sienestän	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
D. Metsästän alueella	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
E. Metsänhoito, maanviljelys alueella	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
F. Käytän alueen teitä	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
G. Tarkkailen alueen luontoa, esim. linnut	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
H. Jotain muuta, mitä? _____ _____	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>

19. Onko hankealueella tai sen lähiympäristössä teille merkittäviä paikkoja tai alueita **virikistyksen, harrastusten (mm. metsästys, marjastus, sienestys, luonnon tarkkailu), ulkoilun** tms. kannalta? Voitte myös merkitä paikat ja alueet viimeisellä sivulla olevalle kartalle.

---



---



---



---

20. Miten arvioitte seuraavien asioiden **merkitystä/tärkeyttä ja nykytilaa** Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen hankealueella tai sen lähiympäristössä?

	Asian tärkeys				Asian nykytila				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä	Vaikea sanoa	Erittäin huono	Melko huono	Ei hyvä eikä huono	Melko hyvä	Erittäin hyvä
Pinta- ja pohjavedet	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Luonto	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Luonnonsuojelualueet (mm. Natura-alueet)	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Linnusto	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Liikenne, tiestön kunto	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Maisema	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kulttuuriympäristö	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Asumisviihtyisyys (vakituinen tai loma)	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Melutilanne	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Ilmanlaatu	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Retkeily, ulkoilu ja lomailumahdollisuudet	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Porotalous	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Ihmisten terveys	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Työllisyys	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Teollisuus ja elinkeinoelämä	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kunnan talous	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kunnan imago	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kiinteistöjen arvo	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

## PIENI-PALJAKAN TUULIVOIMAHANKKEEN VAIKUTUKSET

21. Miten koette **Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen** vaikuttavan seuraaviin asioihin?

	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
A. Asumisviihtyisyyteen tuuli-voimaloiden rakentamisen aikana	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
B. Asumisviihtyisyyteen tuulivoimaloiden toiminnan aikana	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
C. Luonnosta nauttimiseen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
D. Omaan ulkoiluuni alueella	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
E. Retkeilyyn, ulkoiluun ja lomailumahdollisuuksiin yleisesti ottaen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
F. Porotalouteen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
G. Linnustoon	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
H. Muuhun maaelämistöön	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
I. Natura-alueisiin	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
J. Maisemaan	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
K. Melutilanteeseen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
L. Liikenteeseen rakentamisen aikana	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
M. Liikenteeseen käytön aikana	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
N. Ilmastonmuutokseen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
O. Työllisyyteen ja elinkeinoelämään	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
P. Kunnan talouteen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Q. Kunnan imagoon	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
R. Kiinteistöjen arvoon	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
S. Kunnan elinvoimaisuuteen ja palveluihin	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
T. Kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin tulevaisuudessa	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
U. Maa- ja metsätalouden harjoittamiseen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
V. Muuhun, mihin? _____	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

22. Miten arvioitte **sähkölinjan rakentamisen** vaikuttavan seuraaviin asioihin? Rastittakaa listasta kohdat, joihin arvelette kohdistuvan vaikutuksia.

- |   |   |
|---|---|
| 1 <input type="checkbox"/> Maisema                            | 5 <input type="checkbox"/> Kiinteistöjen arvon muutos     |
| 2 <input type="checkbox"/> Linnusto                           | 6 <input type="checkbox"/> Asumisviihtyvyys               |
| 3 <input type="checkbox"/> Muu elämistö                       | 7 <input type="checkbox"/> Terveysvaikutukset             |
| 4 <input type="checkbox"/> Maa- ja metsätalous, turvetuotanto | 8 <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____ |

23. Mitkä ovat mielestänne Pieni-Paljakan tuulipuistohankkeen **merkittävimmät hyödyt kunnalle/alueelle?** Valitkaa kolme mielestänne merkittävintä hyötyä.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Merkitys alueen imagoon                                   | <input type="checkbox"/> Tuulipuiston kiinteistövero tuotto                  |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus kunnan talouteen                                 | <input type="checkbox"/> Tekniikan ylläpidon aikainen toimeliaisuus alueella |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus kunnan elinvoimaisuuteen ja palveluihin          | <input type="checkbox"/> Energiantuotannon päästöjen väheneminen             |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus alueen arvostukseen                              | <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____                      |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus alueen työllisyyteen (esim. rakentamisen aikana) | _____  |

24. Kuinka **suhtaudutte** Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen kokonaisuudessaan?

	Erittäin myönteisesti	Jokseenkin myönteisesti	Neutraalisti	Jokseenkin kielteisesti	Erittäin kielteisesti
Suhtaudun hankkeeseen	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>

25. Mikä hankkeen toteuttamisvaihtoehdoista, VE1, VE2 vai VE3, on mielestänne paras? Perustelkaa vastauksenne alle. Hankkeen toteuttamisvaihtoehdot on esitetty kartalla kyselyn saatekirjeessä.

- 1  Vaihtoehto VE1 (9 tuulivoimalaa, joista 6 Ristijärven ja 3 Puolangan puolella)  
 2  Vaihtoehto VE2 (6 tuulivoimalaa Ristijärven puolella)  
 3  Vaihtoehto VE3 (3 tuulivoimalaa Puolangan puolella)

---



---



---

26. Mitä haluatte sanoa Prokon Wind Energy Finland Oy:n tuulivoimahankkeen mahdollisista **yhteisvaikutuksista** lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa?

---



---



---



---

27. Onko Prokon Wind Energy Finland Oy:n **tiedottaminen** suunnitelmistaan ollut mielestänne

- 1  Riittävää, olen saanut tarvittavat tiedot  
 2  Jokseenkin riittävää, olen saanut jotain tietoa  
 3  En osaa sanoa / en ole kiinnostunut  
 4  Vähäistä, tiedottamista voisi lisätä  
 5  Erittäin vähäistä, en ole saanut mitään tietoa hankkeesta

28. Millä tavoin toivoisitte tiedottamista ja kansalaisten osallistumismahdollisuuksia **parannettavan?**

- 1  Kotiin lähetettävä tiedote  
 2  Tiedote paikallislehdessä  
 3  Internet-sivut  
 4  Sosiaalinen media  
 5  Sähköpostitse  
 6  Yleisötilaisuudet  
 7  Muulla tavalla, miten? \_\_\_\_\_



29. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutuksen arvioinnissa? Mitä hyötyjä hankkeen toteuttamisesta muodostuu? Miten hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin mielestänne lieventää tai estää? Mitä muuta haluatte kommentoida tähän hankkeeseen tai kyselyyn liittyen?

---

---

---

---

---

---

---

Seuraavalla sivulla on kartta, jossa on kuvattu Pieni-Paljakan tuulivoimapuistohankkeen lähialue. **Voitte halutessanne merkitä karttaan havaintojanne hankealueelta, esim. miten käytätte hankealueen lähiympäristöä, merkitä Teille tärkeitä kohteita tai muita huomioita.**

**KIITOS VASTAUKSESTANNE!**

