

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
PL 189  
Torikatu 34–40  
90101 Oulu

LAUSUNTO

Ristijärven kunta/ kunnanhallitus  
Aholantie 25  
88400 Ristijärvi

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa dnro 36/2025 (Svi2) (#69330)

## RISTIJÄRVEN KUNNANHALLITUKSEN LAUSUNTO VALITUKSEEN

### Selostus asiassa

Ristijärven kunnanhallitus on päätöksellään §142/28.10.2024 päättänyt julistaa sivistyspäällikkö/rehtorin viran auki. Edellinen viranhaltija on irtisanoutunut tehtävästä 1.1.2025 lukien. Kunnanhallitus on päätöksessään todennut viran kelpoisuusvaatimukset, joista säädetään asetuksessa opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksissa (986/1988). Virka on ollut haettavana 29.10.- 15.11.2024.

Viran hakuilmoituksessa on ollut kirjoitusvirhe kelpoisuusvaatimuksia kuvaavassa tekstissä. Säädöksen numero (986/1988) on kuitenkin ollut oikea.

Viran haku aika päättyi 15.11.2024 klo 15.00. Määräaikaan mennessä virkaa haki kuusi henkilöä, jotka kaikki täyttivät kelpoisuusehdot.

Kunnanhallitus on käsitellyt asiaa seuraavan kerran § 163/25.11.2024. Kokouksessa on päätetty haastatteluryhmän kokoonpanosta ja haastattelun ajankohdasta sekä haastateltavista hakijoista.

Kunnanhallitus on § 175/2.12.2024 päättänyt valita sivistyspäällikkö/rehtorin virkaan Lauri Lappalaisen koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelun perusteella. Lauri Lappalaisen kieltäytyessä varalle on valittu Antti Kauppila.

Kunnanhallitus on käsitellyt § 194/16.12.2024 Kati Ritan tekemän oikaisuvaatimuksen sivistyspäällikkö/rehtori valinnasta. Kunnanhallitus on päättänyt hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana. Asian esittelytekstissä on kirjoitusvirhe, § 173 pitää olla § 175.

Kunnanhallitus vastaa valittajan valituksessa esittämiin väitteisiin seuraavasti:

Kohta:

1 a:

Kunnanhallituksen päätöksessä on määritelty lain vaatimat kelpoisuusehdot, ja hakuilmoituksessa lisäksi eduksi katsottavat seikat.

1 b:

Päätöksentekoon liittyy olennaisena osana asioiden valmistelu kokouksia varten, jossa päätökset tehdään. Asian sujuvan päätöksenteon mahdollistamiseksi kunnanhallituksen puheenjohtaja on kartoittanut 21.11.2024 haastatteluun kutsuttavien mahdollisuuksia osallistua haastatteluun 28.11.2024. Tällä on kartoitettu asioiden etenemistä, jotta päätöksenteko saadaan sujuvaksi ja uusi

työntekijä aloittamaan mahdollisesti jo vuoden 2025 alusta virassa. Päätös haastatteluun kutsutuista on tehty kunnanhallituksessa §163/25.11.2024.

1 c ja d:

Tietojen hankkiminen hakijoista

Laki yksityisyyden suojasta työelämässä (759/2004) säätelee henkilötietojen keräämistä. Tiedot on kerättävä pääasiassa viranhakijalta itseltään tai hänen suostumuksellaan muulta taholta. Tästä voidaan poiketa, jos on kysymys viranhakijan luotettavuuden selvittämisestä. Jos viranhakijaa koskevia tietoja on kerätty muualta kuin viranhakijalta itseltään, saaduista tiedoista on ilmoitettava viranhakijalle ennen kuin niitä käytetään viranhakijaa koskevassa päätöksenteossa.

Tietojen hankkiminen hakuilmoituksessa nimetyiltä suosittelijoilta on työnantajan harkinnassa. Valittaja on tuonut esille, että kunnanhallituksen puheenjohtaja on tiedustellut kuntalaisten näkemyksiä hänestä epävirallisessa kanssakäymisessä muun muassa hirvipeijaisissa ja kunnanhallituksen jäsenen tiedustelleen koulun henkilökunnalta suosikkia hakijoista. Tämän kaltainen tiedonhankinta ei sinänsä ole kiellettyä. Valintapäätöstä tehtäessä tämän kaltaisia tietoja ei ole ollut esillä.

2 a-d:

Kunnanhallituksen päätöksentekoa ei sido esityslistan päätösehdotus. Kunnanhallitus voi tehdä esityslistasta poikkeavia päätöksiä, kuten esimerkiksi haastatteluryhmän jäsenten lukumäärästä ja jäsenten nimeämisestä. Työnantajalla on laaja harkintavalta haastatteluryhmän kokoonpanosta.

3 a:

Kuntastrategia ja sen tunteminen ei ole olennaisesti vaikuttanut päätökseen. Päätös ei perustu pelkästään kuntastrategiaan perehtymiseen. Kuntastrategiaa päivitetään valtuustokausittain. Perustelut on kirjattu ja kuvattu liitteenä olevassa ansiovertailussa.

3 b:

Lojaliteettivelvollisuus

Haastattelussa on kysytty valittajalta suhtautumista vanhempainyhdistyksen puheenjohtajan rooliin verrattuna sivistyspäällikkö/rehtori virkaan. Kysymys on kunnanhallituksen mukaan relevantti, koska virassa edustetaan työnantajaa kuntaa.

3 c:

Jokaiselle haastateltavalle on esitetty samat pisteytettävät kysymykset. Haastattelutyöryhmä on tarkentanut kysymyksiä haastateltavien itse esille tuomien asioiden pohjalta. Tarkentavilla kysymyksillä ei ole ollut vaikutusta pisteytykseen, vaan ansiovertailu on tehty kaikille haastateltaville tehdyillä samoilla kysymyksillä. Jokainen haastateltava on voinut tuoda esille asioita, jotka ovat katsoneet vaikuttavan myönteisesti haastattelutyöryhmän esitykseen.

4 a:

Kunnanhallituksen kokous, jossa valintapäätös on tehty, on kestänyt valittajan mukaan vain puoli tuntia. Tämä osoittaa, että asia on valmisteltu huolella ja

ansiovertailu laadittu tasapuolisesti ja yhdenvertaisesti. Valittu henkilö on osoittautunut sopivimmaksi ja ansioituneimmaksi virkaan.

5 a-d

Ansiovertailussa, päätöksessä valinnasta ja oikaisuvaatimuksessa on esitetty perusteet, joilla ansioitunein ja sopivin hakija on valittu virkaan.

Edellä mainittujen kokouspöytäkirjojen ja liitteiden sisällöstä käy ilmi virkavaalin päätöksentekomenettely ja päätöksen perustelut.

Asiakirjojen toimittaminen

Kati Ritalle on lähetetty sähköpostilla hänen pyynnöstään hakuilmoitus 3.12.2024, rekrytointi-ilmoitus, allekirjoitettu pöytäkirjanote § 175, ansiovertailu ja yhteenveto hakijoista 4.12.2024 klo14.35.

Kati Ritan oikaisuvaatimus on saapunut 10.12.2024 ”Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen § 175 274/01.01.04.00/2024” klo 21.38 yhteispalvelupisteen sähköpostiosoitteeseen. Viestiin on vastattu 11.12.2024 klo 9.17 ” Kiitos viestistäsi, laitan asian asianhallintajärjestelmäämme ja valmistelija valmistelee sen kunnanhallituksen listalle.”

Pöytäkirjanote kunnanhallituksen kokouksesta 16.12.2024 §194 on lähetetty Kati Ritalle torstaina 19.12.2024 klo13.47 (liitteenä viestissä oikaisuvaatimus, pöytäkirjanote, ansiovertailu.)

Kunnanhallitus katsoo Kati Ritan suostuneen asiakirjojen sähköiseen tiedoksiintoon, koska hän itse on pyytänyt asiakirjoja sähköpostiinsa.

Valittaja on pyytänyt kunnalta yhteenvedon hakijoista. Valittaja on kirjannut itse valituskirjelmässä esittämänsä hakijoiden yhteenveto -taulukon. Taulukot eivät ole samansisältöisiä, vaan niissä on eroja. Liitteessä 8 on kirjattu hakemusten perusteella kunnassa laadittu yhteenveto hakijoiden koulutuksista ja työkokemuksista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyssä yhteenvetotaulukossa puuttuu valitun työkokemuksesta kokonainen vuosi opettajan työtä vuodelta 2021-2022. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa puhutaan opetusalan työkokemuksesta, jota valittu on tehnyt myös vuoden 2024 ajan. Valitulla on siten työkokemusta enemmän, kuin mitä valittaja on taulukkoon kirjannut.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vertailut hakijoiden välillä herättävät epäilyksiä, koska valittaja ei ole pyytänyt hakemuksia. Hakemuksista selviää myös hakijoiden CV:t, josta työ- ja opiskelutiedot ovat nähtävissä. Hakupapereista olisi ollut myös tunnistettavissa, mikä kaikki on opetusalan työkokemusta valitun osalta ja millaista kokemus on.

Ansiovertailusta ilmenee, että oikaisuvaatimuksen esittäjä on valmistunut kasvatustieteen maisteriksi vuonna 2023 ja työskennellyt tätä ennen epäpätevänä tehtävissään. Tätä voidaan toki pitää työkokemuksena, mutta työn laadun ja osaamisen ei voida olettaa olevan samalla tasolla, kuin kelpoisuusvaatimukset täyttävillä työntekijöillä. Myös muussa koulutautumisessa voidaan nähdä merkittäviä eroja hakijoiden välillä.

Kunnanhallitus katsoo, että virkavaali on suoritettu laillisessa järjestyksessä, eikä virheitä tai epäselvyyksiä asioiden käsittelyssä ole tapahtunut. Perustelut käyvät ilmi päätöksestä § 175/2.12.2024, ansiovertailusta ja oikaisuvaatimusta koskevasta päätöksestä § 194/16.12.2024.

Näillä perusteilla valitus on hylättävä.

Ristijärvellä 10.2.2025

Kunnanhallitus

Paavo Oikarinen, puheenjohtaja

LIITTEET Liiteluettelo ja liitteet